ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 14.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ.

31 ІЮЛЯ 1870 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Увольненіе на покой Преосвященнѣйшаго Игнатія, Епископа Брестскаго, и назначеніе на эту каѳедру Ректора Литовской Семинаріи, Архимандрита Евгенія.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 27 день мѣсяца Іюня сего 1870 года, Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ $^{10}/_{11}$ тогоже Іюня, Всемилостивѣйше увольняя Викарія Литовской епархіи, Епископа Брестскаго, Игнатія, по просьбѣ его, на покой, во уваженіе преклонности его лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ пожаловать Преосвященному Игнатію пенсіона по 2000 руб. въ годъ.

—Въ 27 день Іюня 1870 г., Высочайше утвержденъ Его Императорскимъ Величествомъ всеподданѣйшій докладъ Св. Сѵнода, о бытіи Епископомъ Бресткимъ, Викаріемъ Литовской епархіи, Ректору Литовской Семинаріи, Архимандриту Евгенію.

Отъ 8 іюня за № 32. О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

(Во извѣстіе).

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го марта 1870 года за № 60, журналъ Учебнаго Комитета о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ отъ 18 марта сего года за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно прiисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: для избранія кандидатовъ на должность смотрителя, съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 4-го Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ, извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ епархіальному преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ семинарскому правленію прiискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, семинарское правленіе, донеся о семъ преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава семинарій, обращается въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

Относительно приведенія въ исполненіе постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каѳедры.

Товарищъ Оберъ Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 8 Іюля за № 2654, увѣдомилъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, что, по случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ на покой и временнаго неназначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каѳедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О таковомъ заключеніи Учебнаго Комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ $^2/_{10}$ Іюня сего года, увѣдомляя Его Высокопреосвященство, проситъ поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюля 1870 г. за № 843, послѣдовала таковая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Выписка изъ журнала Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{24 \text{ Апрѣля}}{11 \text{ Мая}}$ 1870 года о преобразованіи духовно-учеб. заведеній.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода $^{17}/_{23}$ мая 1867 года о преобразованіи всѣхъ семинарій и одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. къ 1872 г., имѣло основаніемъ постепенное увеличеніе отпуска суммъ изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть и полное ассигнованіе 1.500.000 руб. съ 1872 года. Приведеніе въ исполненіе сего постановленія могло бы быть произве-

дено безпрепятственно, еслибы къ 1872 г. всѣ зданія академій, семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній, но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ Хозяйственномъ Управленіи и въ Министерствѣ Путей Сообщенія и не рѣдко передѣлка вновь, составленіе затѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч. требовало времени, такъ что устройство зданій не могло быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще только составляются. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составляетъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ будущемъ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 1.945.603 р. $28^3/_4$ коп. и производится переписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, столь значительная предстоящая затрата на эту часть не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія были приняты въ соображеніе при расчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200 т. руб. въ годъ и слѣдовательно, если допустить преобразованіе всѣхъ семинарій съ 1871 г., не смотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, то для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла-бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, чего конечно допустить не возможно, такъ какъ проценты съ сего капитала имѣлись въ виду Святѣйшаго Сѵнода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, Святѣйшій Сѵнодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году преобразованіемъ по уставамъ и штатамъ 14 мая 1867 года семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ.

Всего не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ нынѣ 32; въ порядкѣ же постепенности, на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще не преобразованныя духовно-учебныя заведенія въ 14 епархіяхъ, а именно; Москов-

скаго округа: въ Ярославской, двѣ семинаріи въ Московской; Казанскаго округа: въ Уфимской, Тамбовской, Казанской, Саратовской, Кавказской, Иркутской, Симбирской, Вятской, Камчатской, Томской, Тобольской и Пензенской; изъ духовно-учебныхъ заведеній въ означенныхъ епархіяхъ Святѣйшій Сѵнодъ журналомъ отъ 24 апрѣля—11 мая 1870 г. постановилъ: назначить къ преобразованію семинаріи: Казанскую, Вятскую, Иркутскую и Кавказскую, въ которыхъ семинарскія зданія (по Кавказской наемныя), находятся въ удовлетворительномъ состояніи и въ нихъ, безъ затрудненія, можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, а равно и духовныя училища и затѣмъ, сообщивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: Казанскому, Вятскому, Иркутскому и Кавказскому о предстоящемъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ для зависящихъ по этому предмету распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію новыхъ уставовъ, постановить ихъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1871 г., выдача пенсій и классныхъ окладовъ лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ въ епархіи, должна быть производима съ того же времени на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; б) что къ числу этихъ средствъ принадлежатъ: избытокъ свѣчной прибыли противъ смѣтнаго размѣра оной на 1866 годъ, пожертвованія почетныхъ блюстителей, духовенства и монастырей, проценты съ пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній капиталовъ, которые и будутъ предоставляемы въ мѣстное распоряженіе на нужды духовныхъ училищъ, на выдачу пенсій и классныхъ окладовъ, какъ объяснено выше, и т. п. мѣстныя потребности; в) что свѣчной доходъ по епархіямъ по приходскимъ церквамъ въ смѣтной цифрѣ 1866 года, а свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ и вѣнчиковая сумма въ цифрѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія, доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ, составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала; но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ ихъ

въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ полностію, или въ какой нибудь части, по назначенію центральнаго управленія съ доставкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ изъ 1.500.000 руб., подлежащихъ къ ассигнованію въ будущемъ году изъ Государственнаго Казначейства и г) что могущій произойти недоборъ въ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ доходахъ, какъ составляющихъ одинъ изъ существеннѣйшихъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, уже не можетъ быть принятъ на средства центральнаго духовнаго управленія, но подлежитъ выполненію изъ прочихъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается преобразованія остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епархіяхъ, то, въ виду значительныхъ расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на продолжающіяся строительныя работы, произвести таковое въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны уже для сего Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

(Вят. епарх. вѣд.)

Мѣстныя Епархіальныя Распоряженія.

О назначеніи пособія заштатному духовенству Литовской епархіи.

(Къ свѣдѣнію).

Литовская духовная Консисторія слушали отзывъ Товарища Оберъ Прокурора св. Сѵнода, отъ 26 Іюня за № 7794, къ Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, о томъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 Сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству. Въ видахъ равномѣрнаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣ-

леніемъ отъ $\frac{\text{21 Марта}}{\text{8 Мая.}}$ настоящаго года, постановилъ: 1.) общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ, соотвѣтственно числу, находящихся въ каждой епархіи церквей; 2.) размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 руб., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 руб., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 руб.; 3.) примѣнительно къ числу церквей въ Литовской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по **1250** рублей въ годъ съ тѣмъ чтобы, впредь, до особаго распоряженія, Его Высокопреосвященство изволили входить въ св. Сvнодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы, назначеннаго для ввѣренной Его Высокопреосвященству епархіи кредита. Приказали: Съ прописаніемъ отзыва г. Товарища Оберъ Прокурора Св. Сvнода объявить, посредствомъ епархіальныхъ вѣдомостей, духовенству Литовской епархіи съ тѣмъ, чтобы заштатные священно и церковнослужители и вдовы ихъ, желающіе и имѣющіе право получать изъ означенной суммы пособіе, подали на имя Преосвященнаго Викарія прошенія, засвидѣтельствованныя на предстоящихъ благочинническихъ съѣздахъ какъ о томъ, справедливы—ли показанія, изложенныя въ прошеніи, такъ и о томъ, заслуживаютъ—ли просители по своему поведенію пособія. За тѣмъ, по разсмотрѣніи таковыхъ прошеній въ Консисторіи, представить Его Высокопреосвященству для исходатайствованія надлежащаго пособія.

О наблюденіи духовенствомъ за аккуратнымъ отбываніемъ ночныхъ при церквахъ карауловъ.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушали отношеніе Гродненскаго губернскаго Правленія, отъ 13 Іюня за № 3882, о томъ, что по случаю возникшей переписки о обворованіи Клепачской церкви, строго подтверждено всѣмъ по

губерніи полицейскимъ управленіямъ, отъ 31 Марта 1870 г. за № 2035, возстановить тотчасъ аккуратный при всѣхъ церквахъ ночной караулъ, по порядку прихожанъ или же по найму постоянныхъ къ сему сторожей, имѣя напредь бдительное наблюденіе, чрезъ подвѣдомыхъ полицейскихъ служителей сотскихъ и десятскихъ. За неукоснительнымъ исполненіемъ прочнаго охраненія прихожанами церквей, не зависимо отъ сего Губернское Правленіе проситъ Консисторію предписать отъ себя православному духовенству, чтобы и оно имѣло наблюденіе за аккуратнымъ отбываніемъ ночныхъ при церквахъ карауловъ; въ случаѣ же замѣченной неисправности въ семъ предметѣ относилось бы по сельскимъ приходамъ къ мѣстнымъ мировымъ посредникамъ, а по прочимъ въ мѣстныя полиціи, для принятія зависящихъ мѣръ къ возстановленію аккуратнаго отбыванія сихъ карауловъ; при не принятіи же надлежащихъ распоряженій въ семъ дѣлѣ, чрезъ благочинныхъ, сообщило бы о томъ г. начальнику губерніи.

Запрещеніе удерживать въ домахъ священниковъ лицъ предаваемыхъ, по распоряженію епарх. Начальства, церковному покаянію.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Литовская духовная Консисторія, усматривая изъ дѣлъ своихъ, что къ епархіальному Начальству нерѣдко поступали прежде и нынѣ поступаютъ на приходскихъ священниковъ жалобы за то, что они, удерживая въ своихъ домахъ лицъ, предаваемыхъ, по распоряженію епархіальнаго Начальства, церковному покаянію при ввѣренныхъ имъ церквахъ и употребляя ихъ безвозмездно на работы по своему хозяйству, удаляютъ такимъ образомъ ихъ и отъ семействъ и отъ занятія собственнымъ хозяйствомъ, опредѣленіемъ, 25 Іюня утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, постановила: Такъ какъ назначаемая епархіальнымъ Начальствомъ епитимія состоитъ

только въ усердномъ посѣщеніи храма Божія, отлученіи на опредѣленное время отъ причастія св. Таинъ, исполненіе чего не требуетъ неотлучнаго пребыванія при церкви; то, въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода злоупотребленій состороны духовенства, объявить всѣмъ священникамъ епархіи, чрезъ епархіальные вѣдомости, что они не должны содержать въ своихъ домахъ лицъ, назначаемыхъ къ ввѣреннымъ имъ церквамъ, для прохожденія эпитиміи, а тѣмъ болѣе не должны употреблять ихъ безвозмездно на работы по своему хозяйству.

—*Назначенія на мѣста*: Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 16 Іюля за № 820, Намѣстникъ Пожайскаго Успенскаго монастыря, Архимандритъ *Антоній*, назначенъ Настоятелемъ Борунскаго Покровскаго монастыря.

—Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 17 Іюля за №№ 826 и 827, предоставлены священническія мѣста въ с. Занорочѣ, Свенцянскаго уѣзда, воспитаннику Литовской семинаріи *Николаю Бѣлавенцеву;* въ м. Юдицынѣ, Дисненскаго уѣзда, воспитаннику Тверской семинаріи *Петру Лебедеву*.

—25 Іюля, за № 898, резолюціею Его Высокопреосвященства, на мѣсто уволеннаго въ заштатъ священника Адама Ненадкевича, штатное священническое мѣсто при Снитовской церкви предоставлено священнику *Павлу Плескацевичу*.

—*Уволены въ заштатъ:* Отъ 16 Іюля 1870 г., священникъ Глинянской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Григорій Грудзинскій,* 66 лѣтъ, и мѣсто его зачислено вакантнымъ, и Снитовской церкви, того же уѣзда, *Адамъ Ненадкевичъ,* 81 г.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 Іюля за № 899, настоятель Шебринской церкви, Брестскаго уѣзда, свящ. *Іоаннъ Будзиловичъ,* по старости лѣтъ, уволенъ за штатъ, съ предоставленіемъ ему права войти прошеніемъ о назначеніи ему пенсіи за 35 лѣтнюю службу въ санѣ священнка, о бывшій помощникомъ—священникъ *Якутовичъ* утвержденъ самостоятельнымъ священникомъ Шебринскаго прихода.

— *Утвержденіе г. Токаревскаго въ должности смотрителя Жировицкаго духов. училища.* Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 Іюля за № 187, г. Токаревскій утвержденъ въ должности Смотрителя Жировицкаго училища, съ предоставленіемъ ему права искать и должности учителя въ томъ училищѣ, если таковая окажется. А г. Качановскій увольняется, согласно прошенію, отъ должности смотрителя въ означенномъ училищѣ и возвращается на свое прежнее мѣсто въ Кобринское училище.

Мѣстныя извѣстія.

О продолженіи каникулъ по Жировицкому училищному Округу.

(Во извѣстіе духовенству).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 Іюля сего 1870 г. за № 1633, на имя Его Высокопреосвященства послѣдовавшимъ, дано знать о разрѣшеніи продолжить каникулы сего 1870 года по Жировицкому училищному округу до 1-го Сентября (вмѣсто 7 Августа), по случаю капитальныхъ починокъ въ зданіяхъ Жировицкаго училища.

Извлеченіе изъ протоколовъ Кобринскаго училищнаго съѣзда.

18-го Іюня 1870 года состоялся съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кобринскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ избраннаго въ первомъ собраніи депутатовъ Влодавскаго благочиннаго, священника Приборовской церкви, Іоанна Григоровича.

Результаты занятій съѣзда изложены въ 6 статьяхъ журнала, которыя всѣ утверждены Его Высокопреосвященствомъ 17 Іюля; изъ нихъ извлекаемъ слѣдующія постановленія съѣзда: 1, Такъ какъ бывшіе члены Кобринскаго училищнаго правленія, Кобринскій благочинный священникъ Левъ Пашкевичъ и Петро-Павловской церкви священникъ Павелъ Петровскій, окончили трехъ-лѣтній срокъ своего пребыванія въ этой должно-

сти; то депутаты, на основаніи 34 § Устава духовныхъ училищъ, приступили къ избранію новыхъ членовъ училищнаго правленія; при чемъ въ эту должность, по большинству голосовъ, избраны: священникъ Кобринскаго собора Ипполитъ Корнатовскій и священникъ Андроновской церкви Ѳома Котовичъ.

2. Кобринское училищное правленіе вошло въ съѣздъ отъ 18 Іюня за № 125, съ заявленіемъ о неотложной необходимости нѣкоторыхъ починокъ въ училищномъ зданіи. Депутаты, по осмотрѣ зданія, признали заявленіе училищнаго правленія совершенно основательнымъ, а за тѣмъ постановили: для покрытія издержекъ нужныхъ на починки и постройки, прописанныя въ заявленіи училищнаго правленія, депутаты признали необходимымъ, чтобы отъ каждаго одноклирнаго причта, входящаго въ составъ Кобринскаго училищнаго округа, единовременно внесено было (на первомъ благочинническомъ съѣзды) на этотъ предметъ по 1 руб. и 50 коп. сер., съ распредѣленіемъ этихъ денегъ на наличныхъ членовъ причта пропорціонально получаемому ими жалованью. Тѣ же изъ родителей, дѣти которыхъ воспитываются въ Кобринскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, обязываются вносить на этотъ предметъ, кромѣ вышеозначенныхъ денегъ, священники по 3 рубля, діаконы по 2 руб., а церковно-служители по 1-му рублю; сверхъ 45-ти рублей, вносимыхъ ими ежегодно на содержаніе своихъ дѣтей. Сироты же вообще освобождаются отъ взноса означенныхъ денегъ въ пользу училища.

Затѣмъ были разсматриваемы и обсуждаемы просьбы родителей свѣтскихъ учениковъ училища, объ увольненіи ихъ дѣтей отъ ежегоднаго взноса по 10 руб. сер. въ пользу училища.

Отъ Правленія Литовской семинаріи.

Нижеслѣдующіе благочинные, при отношеніяхъ своихъ, представили въ Правленіе семинаріи деньги, собранныя на благочинническихъ съѣздахъ отъ духовенства въ пользу ученической семинарской библіотеки, именно: 1) Влодавскій благочинный священникъ Іоаннъ Григоровичъ, при отношеніи отъ

30 Мая за № 144, представилъ 8 р. 67 коп.; 2) Антопольскій благочинный священникъ Ѳома Баландовичъ, при отношеніи отъ 6 Іюня за № 94, 8 р. 55 коп.; 3) Кобринскій благочинный священникъ Пашкевичъ, при отношеніи отъ 8 Іюня за № 190, 6 р. 11 коп. и 4) Пружанскій благочинный священникъ Жуковичъ, при отношеніи отъ 9 Іюня за № 216, 4 р. 30 коп.; всего—27 р. 63 коп.

Каковыя деньги Правленіе семинаріи 30 Іюня постановило, записавъ на приходъ, употребить по назначенію.

Извлеченіе изъ журнала правленія Виленскаго духовнаго училища.

1870 г. Іюня 19 дня. Докладывано: Испытанія учениковъ Виленскаго духовнаго училища по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи $18^{69}/_{70}$ уч. года, согласно опредѣленію училищнаго правленія, утвержденному Преосвященнымъ Іосифомъ, Епископомъ Ковенскимъ, отъ 30 Мая 1870 года, произведены 15, 16, 17, 18 и 19 сего Іюня, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія и наставниковъ училища. Къ экзамену не явились слѣдующіе ученики высшаго отдѣленія: Александръ Можаровскій, Николай Прокоповичъ, Иванъ Волковскій и Сергѣй Мерцаловъ. Послѣ испытаній, училищное правленіе, сличивъ учительскія и экзаменическія отмѣтки по успѣхамъ учениковъ и принявъ въ соображеніе ихъ поведеніе, прилежаніе и способности, составило списокъ учениковъ, распредѣливъ ихъ по мѣстамъ, сообразно суммѣ балловъ, и нашло необходимымъ ученикамъ средняго отдѣленія: Емельяну Окулевичу, какъ оказавшемуся слабымъ по всѣмъ предметамъ, отказать въ правѣ быть вольно приходящимъ съ слѣдующаго учебнаго года, а Юліану Леоновичу, какъ такъ же малоуспѣшному и при томъ лѣнивому, отказать въ полуказенномъ содержаніи. Опредѣлено: Списокъ и самый журналъ, послѣ испытаній въ мѣстномъ училищѣ составленные, представить на утвержденіе Его Преосвященства Іосифа, Епископа Ковенскаго.

Разрядный списокъ учениковъ Виленскаго духовнаго училища.

Высшее отдѣленіе.

Весьма хорошіе (5—4).

1. Николай Корнилловичъ.
Владиміръ Ивановскій.
Сергѣй Некрасовъ.
Михаилъ Ивановскій.
5. Владиміръ Дорошевскій.
Владиміръ Юденичъ.
Владиміръ Тыминскій.
Николай Недѣльскій.
Александръ Андреевскій.
10. Константинъ Маевскій.

Хорошіе (4—3).

Игнатій Ячиновскій.
Иванъ Шелепинъ.
Василій Скабаллановичъ.
Михаилъ Давидовичъ.
15. Иванъ Василевскій.
Николай Дружиловскій.
Арсеній Зѣнковичъ.
Иванъ Гацкевичъ.
Евгеній Мерцаловъ.
20. Николай Василевскій.
Иванъ Андреевскій.
Александръ Садковскій.
Константинъ Имшенникъ.
Николай Шеметилло.
25. Осипъ Кончевскій.
Иванъ Волковскій.
Лонгинъ Михалевичъ.
Александръ Тыминскій.
Иванъ Харламповичъ.
30. Владиміръ Михневичъ.

Посредственные (3—2).

Николай Прокоповичъ.
Антонъ Михаловскій.
Иванъ Кучеревскій.
Левъ Тыминскій.
35. Александръ Морозъ.
Антонъ Юревичъ.
Сергѣй Мерцаловъ.
Михаилъ Малевичъ.
39. Александръ Можаровскій.

Среднее отдѣленіе.

Отличные.

1. Григорій Макаревичъ (5).

Весьма хорошіе (5—4).

Степанъ Орловскій.
Николай Теодоровичъ.
Александръ Василевскій.
5. Александръ Добротворскій.
Михаилъ Орловскій.
Иванъ Добротворскій.
Иванъ Шелепинъ.
Михаилъ Виторскій.

Хорошіе (4—3).

10. Гавріилъ Пѣтуховъ.
Константинъ Желѣзовскій.
Семенъ Микучевскій.
Анастасій Шверубовичъ.
Ѳеодоръ Маевскій.
15. Григорій Бирюковичъ.
Александръ Сченсновичъ.
Брониславъ Гедройцъ.
Николай Соколовскій.
Осипъ Носковичъ.
20. Николай Кунаховичъ
Василій Кудасовъ.
Иринархъ Пигулевскій.
Александръ Лисецкій.
Василій Харламповичъ.
25. Иванъ Арцишевскій.
Антонъ Гинтовтъ.
Адамъ Котовичъ.
Иванъ Трофимовичъ.

Посредственные (3—2).

Иванъ Дорошевскій.
30. Владиміръ Штейнговъ.
Владиміръ Снитко.
Степанъ Гапановичъ.
Александръ Арцишевскій.
Александръ Сцѣпуржинскій.
35. Константинъ Еленскій.
Николай Юденичъ.
Константинъ Лукашевичъ.

Слабые (2—1).

Осипъ Пигулевскій.
Юліанъ Леоновичъ.
40. Емельянъ Окулевичъ.

Низшее отдѣленіе.

Весьма хорошіе (5—4).

1. Осипъ Піуновскій.
Николай Волковскій.
Осипъ Новицкій.

Хорошіе (4—3).

Ипполитъ Маевскій.
5. Нилъ Шанинъ.
Николай Корниловичъ.
Осипъ Кончиловичъ.
Иванъ Бывалькевичъ.
Максимиліанъ Померанцевъ.
10. Никаноръ Гловацкій.
Еразмъ Шверубовичъ.
Константинъ Литвиновскій.
Григорій Дзѣцѣевскій.
Иванъ Савашкевичъ.
15. Осипъ Іодковъ.
Константинъ Корниловичъ.
Василій Мерцаловъ.
Павелъ Шаховъ.
Маркіанъ Кушиковичъ.
20. Платонъ Червяковскій.
Леонидъ Кривоноговъ.
Левъ Носковичъ.
Владиміръ Плиссъ.
Михаилъ Новицкій.
25. Ѳаддей Снитко.
Константинъ Гловацкій.
Константинъ Михалевичъ.
Александръ Михневичъ.

Посредственные (4—3—2).

Иванъ Минкевичъ.
30. Иванъ Лечицкій.
Наркизъ Булыгинъ.
Константинъ Игнатовичъ.
Александръ Балицкій.
Ареѳа Пщолко.
35. Осипъ Балицкій.

Слабые (2—1).

Александръ Рабинскій.
37. Николай Игнатовичъ.

—*Рукоположенія:* 22 Іюля Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ во іеродіакона монахъ Виленскаго св. Духова монастыря Нилъ.

— 27 Іюля Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ Виленскомъ каѳед. соборѣ, рукоположенъ въ діакона къ Ковенскому собору исправляющій должность псаломщика Кравцевичъ.

—*Освященія церквей:* 12 Іюля совершено было Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Ковенскимъ, освященіе новопостроенной каменной въ г. Диснѣ церкви въ честь Живоноснаго Воскресенія Христова, въ сослуженіи о. Ключаря Виленскаго каѳедральнаго собора, мѣстнаго и ближайшаго сельскаго духовенства, въ присутствіи великаго множества богомольцевъ, въ числѣ которыхъ были: исправля-

ющій должность главнаго начальника края князь Багратіонъ и Начальникъ Виленской губерніи. За литургіею Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ было произнесено приличное случаю слово. Церковь построена на счетъ правительства, благообразна и прилична для уѣзднаго города.

—24 Іюня освящена въ Лебедевскомъ приходѣ, Молодечненскаго благочинія, Виленской губ., Полянская кладбищенская церковь.

—**Вакантныя мѣста священниковъ:** Въ с. *Глинной,* Кобринскаго уѣзда.

Псаломщиковъ: въ с. *Бесядахъ*—Радошковичскаго благоч.; въ м. *Бытенъ* (2 комплекта)—Слинимскаго уѣзда; въ сс. *Пѣскахъ* и *Алексѣевкѣ*—Бытенскаго бл.; въ с. *Козачизнѣ*—Новоалександровскаго благоч.; въ с. *Груздовѣ*—Воложинскаго благоч.; въ м. *Друскеникахъ*—Гродненскаго благоч.; въ с. *Тетеровкѣ*—Великоберестовицкаго благоч.; въ с. *Девятковичахъ*—Коссовскаго благоч.; въ с. *Дубинѣ*—Воложинскаго благоч.; въ с. *Доропіевичахъ*—Кобринскаго благ.; въ с. *Телятычахъ*—Высоко-Литовскаго благоч., въ с. Горкахъ—Ивановскаго благоч.; *при Габской* ц.—Мядіольскаго благоч. и въ *Вильнѣ—при Пречистенскомъ соборѣ.*

Отъ Православнаго Виленскаго С.-Духовскаго Братства.

Совѣтъ Виленскаго православнаго Св.-Духовскаго братства имѣетъ честь извѣстить, какъ членовъ братства, такъ и желающихъ поступить въ члены онаго, что 6-го числа будущаго августа мѣсяца, въ день пятой годовщины братства, послѣ совершенія божественной литургіи о здравіи всѣхъ братчиковъ, имѣетъ быть общее собраніе братства, на которомъ, по прочтеніи отчета о дѣятельности братства за $18^{69}/_{70}$ годъ, будутъ произведены, на основаніи § IX уст. братства, выборы членовъ совѣта на будущій $187^{1}/_{2}$ годъ.

Извлеченіе изъ устава братства. § II. Братство имѣетъ цѣлію служеніе нуждамъ и пользамъ православной церкви въ

сѣверо-западномъ краѣ Россіи и содѣйствіе къ распространенію духовнаго просвѣщенія въ народѣ. § IV. Членами братства могутъ быть только совершеннолѣтнія лица обоего пола, всѣхъ сословій и изо всѣхъ мѣстностей Россіи, подъ единственнымъ условіемъ, чтобы они были православнаго исповѣданія. § V. Каждый членъ братства, желающій имѣть право голоса въ братскихъ собраніяхъ, вноситъ ежегодно въ кассу братства не менѣе десяти рублей, а прочіе члены жертвуютъ по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія. § VII. Всѣ дѣйствія братства и частныя его распоряженія исходятъ изъ его совѣта, имѣющаго постоянное свое пребываніе въ Вильнѣ. § VIII. Совѣтъ состоитъ изъ двѣнадцати братчиковъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя. § IX. Члены совѣта назначаются ежегодно по выбору всѣхъ братчиковъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса.

Пользующіеся правомъ голоса члены братства, за невозможностію присутствовать лично при выборахъ, могутъ присылать имена избираемыхъ ими лицъ въ совѣтъ братства въ конвертахъ, которые будутъ вскрыты въ общемъ собраніи, или уполномочивать на право выбора кого-либо изъ находящихся въ Вильнѣ лицъ.

Всякое приношеніе въ пользу братства, деньгами, богослужебными вещами и книгами, будетъ принято имъ съ глубокою благодарностію.

Письма и посылки адресовать: «Въ Вильну. Въ Виленское православное Свято-Духовское братство».

То живое участіе, которое принимаетъ русское общество въ положеніи православно-русскаго дѣла въ сѣверо-западномъ краѣ, даетъ братству, служащему, по мѣрѣ силъ своихъ, пользамъ и преуспѣянію этого дѣла, право надѣяться, что православные русскіе люди не откажутъ въ своей посильной помощи къ усиленію его средствъ и развитію его дѣятельности, какъ не отказывали въ ней въ продолженіи пятилѣтняго существованія братства.

Церковная Лѣтопись.

Извѣстія о римскомъ соборѣ.

—Изъ Рима пишутъ отъ 3 іюля н. ст. въ «Agence Gavas:» соборъ утвердилъ вчера окончательную редакцію вступленія и двухъ первыхъ главъ проэкта догматической конституціи о первенствѣ и непогрѣшимости видимаго главы церкви. Эти пункты проэкта возбудили, какъ извѣстно, съ самаго начала очень много возраженій, и преніе по поводу ихъ окончено было въ два засѣданія. Слѣдовательно, официальная редакція осталась почти не прикосновенною. Другое дѣло будетъ третья глава, сборъ голосовъ по поводу которой назначенъ на будущей недѣлѣ. Она возбудила жаркія пренія, потому что ее считаютъ какъ бы подготовкою четвертой главы, въ которой опредѣляется ученіе о личной непогрѣшимости, и папа предъявляетъ въ ней притязанія на право имѣть непосредственное сообщеніе съ вѣрными католическаго міра, вопреки всѣмъ епископамъ и правительствамъ, равно какъ и на превосходство надъ вселенскимъ соборомъ. Полагаютъ, что, пересмотрѣвъ эту главу, вслѣдствіе возникшихъ по поводу ея споровъ, депутація de fide сдѣлала меньшинству нѣкоторыя незначительныя уступки.—Обсужденіе четвертой главы продолжается. Если оно пойдетъ нормальнымъ порядкомъ, то, по всей вѣроятности, займетъ весь іюль, и тогда папа будетъ имѣть возможность, по выполненіи необходимыхъ формальностей, провозгласить догматъ въ половинѣ августа. Многіе изъ членовъ большинста, записавшіеся въ число ораторовъ, отказались отъ своего права говорить въ послѣднія засѣданія, но нѣкоторые изъ членовъ меньшинства изъявили желаніе держать рѣчь, и имъ не смѣли отказать въ позволеніи на это. Оппозиція рѣшилась боротся до послѣдней минуты. Семь или восемь изъ ея членовъ, едва имѣютъ силы ѣздить на засѣданія, но все таки не пропускаютъ ни одного. Самые рьяные изъ приверженцевъ непогрѣшимости агитируютъ въ пользу насильственнаго заключенія спеціальнаго пренія, такимъ же образомъ, какъ заключено было общее, т. е. желаютъ повторенія сцены отъ 3 іюня, только ораторамъ, которые лишены будутъ такимъ образомъ права говорить, предоставлено будетъ

представить содержаніе рѣчей своихъ письменно коммисіи de fide, которой въ свою очередь, конечно, предоставлено будетъ полное право не принимать ихъ къ свѣдѣнію. Послѣ рѣчи кардинала Гвиди, положеніе партій на соборѣ измѣнилось. Въ настоящее время итальянская оппозиція, которую до сихъ поръ знали очень мало, потому что она робко держалась въ сторонѣ, сберегая силы свои на минуту развязки, группируется около мужественнаго кардинала; въ главѣ этой фраціи стоятъ вмѣстѣ съ монсиньоромъ Гвиди, епископъ біельскій, Лозауна, и архіепископъ низибскій, Тиццани. Въ этой группѣ, близко подходящей по своимъ убѣжденіямъ къ огромной труппѣ французскихъ, германскихъ, венгерскихъ и американскихъ оппозиціонныхъ епископовъ, представителями которой служатъ Дюпанлу, Раушеръ, Гайно, Штроссмайеръ и Конноли, приняли переходную формулу кардинала Гвиди, признающаго права епископовъ въ одно время съ правами папы. Сливаясь съ итальянскою группою, иностранная группа произведетъ ловкій маневръ, она отниметъ у оппозиціи всякій національный характеръ. Кромѣ радикаловъ, которые подобно Мари, Веро, Ласъ, Казесу, Калло и Гефеле и всѣ девять или десять членовъ утверждаютъ, что опредѣлить папскую непогрѣшимость невозможно въ теологическомъ смыслѣ. На соборѣ есть теперь три партіи: одна изъ нихъ, признавая, что непогрѣшимость папы всегда существовала de facto, предлагаетъ не дѣлать въ этомъ отношеніи никакихъ нововведеній; другая требуетъ, чтобы вмѣстѣ съ правами папы выяснены и опредѣлены были и права епископовъ, а третья, не отрицая правъ епископовъ, требуетъ, чтобы власть папы усилена была провозглашеніемъ его личной и безусловной непогрѣшимости. Первая партія, очевидно, будетъ разбита, и остатки ея подадутъ съ отчаянія, подобно радикаламъ, голосъ въ одинаковомъ смыслѣ со второю. Третья же всячески старается сохранить свою числительную силу и выгоды своего положенія. Она уступитъ тогда только, когда прочная подача голосовъ, по поводу четвертаго капитула, покажетъ ей силу и стойкость второй партіи. Тогда произойдетъ движеніе, которое, можетъ быть, доставитъ побѣду второй партіи, если только послѣдняя съумѣетъ продержаться, какъ слѣдуетъ, до надлежащей минуты. Безусловные приверженцы непогрѣшимости требуютъ заключенія преніи именно съ цѣлію воспрепятствовать умѣрен-

ной партій укрѣпиться. Увѣряютъ, что они намѣрены сдѣлать, не позже какъ 4 іюля попытку въ этомъ смыслѣ.

—«Аугсбургская газета» передаетъ слѣдующія подробности рѣчи кардинала Гиди:

Гиди началъ слѣдующимъ положеніемъ: непогрѣшимость папы личная и независимая отъ его епископскаго званія въ томъ видѣ, какъ она выражена въ схемѣ, была совершенно неизвѣстна церкви до XIV столѣтія включительно. Напрасно стали бы искать въ священномъ писаніи или преданіи какихъ-либо доказательствъ для утвержденія этой истины. Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: самъ папа, безъ содѣйствія всей церкви, опредѣлилъ ли когда нибудь хотя одинъ догматъ? Кардиналъ продолжалъ: ни одинъ человѣкъ не можетъ похвастаться, что онъ обладаетъ боговдохновеннымъ знаніемъ. Дѣйствіе можетъ быть непогрѣшимо; лице никогда. Дѣйствіе, чтобы быть непогрѣшимымъ, должно быть совершено самой церковью, «разсѣянной или на соборѣ.» Чтобъ опредѣлить, что должно быть догматомъ вѣры (если всѣ церкви согласны съ римской), необходимо бываетъ испытаніе.

Послѣ этаго испытанія, папа, какъ говоритъ святый Ѳома (Аквинатъ), освящаетъ «окончательно» извѣстное ученіе, и только тогда можно сказать: «всѣ поучаютъ устами папы.»

Наконецъ кардиналъ доказывалъ, изъ сочиненій іезуитовъ Пероне и Беллармина, что при опредѣленіи догмата никогда папы не дѣйствовали сами собой, что никогда не осудили они сами собой никакой ереси.»

Когда Гиди высказалъ это мнѣніе, поднялся шумъ въ большинствѣ слушателей, подстрекаемыхъ италіанцемъ Спиканіетро, епископомъ Смирнскимъ. Кардиналу не стало возможности продолжать. Одинъ епископъ вскричалъ даже: *Birbante!* (мошенникъ), потомъ *Brigantino!* (разбойникъ). Гиди однако нисколько не смущаясь, съ удивительнымъ спокойствіемъ заявлялъ нѣсколько разъ, чтобъ его выслушали: «придетъ день, сказалъ онъ, когда вы успѣете провозгласить свое *placet* или *non placet* (соизволяемъ или не соизволяемъ). Тогда каждый можетъ свободно дѣйствовать по своей совѣсти.»

Тутъ рѣчь его была прервана громкими рукоплесканіями. Слышно было только, замѣчаетъ газета, что даже епископы противной партіи вскричали: *optime, optime!* (очень

хорошо, очень хорошо!). Окружавшие кардинала Манинга спросили его: «согласны вы съ нимъ, ваше преосвященство?» Онъ отвѣчалъ: «въ головѣ кардинала путаница.» Но на это одинъ храбрый епископъ возразилъ: путаница въ вашей головѣ, ваше преосвященство, и къ тому же вы на половину протестантъ.

Послѣ этаго перерыва, довольно долго продолжавшагося, Гиди снова заговорилъ и предложилъ видоизмѣнить статью о непогрѣшимости въ такомъ смыслѣ, что непогрѣшимъ папа только тогда, когда онъ дѣйствуетъ съ согласія епископовъ и по просьбѣ ихъ къ нему обращенной, по поводу заблужденій распространившихся въ церкви, и дѣйствуетъ послѣ изслѣдованій, сдѣланныхъ въ другихъ церквахъ, по зрѣломъ разборѣ, размышленіи и рѣшеніи этихъ отцевъ или послѣ собора.

Кардиналъ заключилъ рѣчь свою, предложивъ прибавить слѣдующіе каноны:

1) Кто скажетъ, что опредѣленія и постановленія преемника святаго Петра, заключающія въ себѣ правила вѣры или нравственности, предложенныя чрезъ него вселенской церкви, по силѣ его верховной и апостольской власти, не заслуживаютъ полнаго уваженія и вѣры, и что они могутъ быть измѣнены—да будетъ тотъ анаѳема!

2) Кто скажетъ, что папа, обнародывая такія опредѣленія, поступаетъ по своей собственной волѣ, безъ согласія епископовъ, излагающихъ ему церковныя преданія, да будетъ тотъ анаѳема!

—30 Іюня. Папскую непогрѣшимость предположено было провозгласить въ праздникъ Св. Петра. День этотъ казался наиболѣе приличнымъ для провозглашенія догмата, окружающаго каѳедру князя апостоловъ новымъ блескомъ и обновляющаго дряхлѣющій авторитетъ его преемника. Но желаніе римской куріи не могло осуществиться. Какъ бываетъ всегда въ такихъ случаяхъ, когда дѣламъ сомнительнымъ имѣется въ виду придать наружный видъ правильности и обаяніе признанной истины, найдено было нужнымъ и здѣсь не спѣшить окончательною развязкой. Благоразуміе одержало верхъ надъ нетерпѣніемъ, и рѣшено было дѣйствовать осторожно. Сильный результатами пастулата, увѣренный въ содѣйствіи огромнаго большинства, папскій престолъ надѣялся, что нѣсколькихъ засѣданій достаточно будетъ для обсужденія завѣтнаго догмата. Къ

тому же онъ пустилъ, въ ходъ всѣ могучія средства находящіяся въ его распоряженіи, чтобы подготовить почву и предотвратить всякую попытку къ сопротивленію. Означенныя соображенія давали возможность, при самомъ представленіи *схемы* на обсужденіе собора, опредѣлить съ нѣкоторою точностью минуту утвержденія догмата. Сверхъ того, при распредѣленіи засѣданій, можно было, по своему желанію, выбрать день благопріятный для провозглашенія онаго. Всѣ убѣждены были, что такъ и будетъ, но на дѣлѣ оказалось иное. Съ самаго открытія преній, обнаружилось, что они затянутся надолго. Число записавшихся ораторовъ представляло цифру весьма почтенную. Сначала приверженцы папскаго престола льстили себя надеждой, что они поднесутъ Пію IX непогрѣшимость въ годовщину его восшествія на престолъ, но когда пришлось отказаться отъ этой надежды, то они рѣшились отложить провозглашеніе догмата до Петрова дня. Вскорѣ оказалось, что и это невозможно и что желаніе ихъ встрѣчаетъ тѣ же затрудненія. Волей-неволей пришлось предоставить дѣлу идти обычнымъ ходомъ. Но ходъ этотъ не отличается быстротой. Какъ ни старались учащать засѣданія, спѣшить занятіями, подвигать ихъ всѣми силами впередъ, дѣло все-таки не приходило къ концу. Въ настоящую минуту записано еще сто ораторовъ выразившихъ желаніе говорить. Такъ какъ въ одномъ засѣданіи могутъ говорить только пятеро, то очевидно, что какъ бы ни торопились окончаніемъ преній, они не кончатся ранѣе второй половины августа. Надо замѣтить притомъ, что записавшіеся ораторы принадлежатъ къ оппозиціи. Рѣчи ихъ правда безсильны будутъ противъ провозглашенія догмата о непогрѣшимости, что и теперь уже можно считать дѣломъ рѣшеннымъ, но онѣ создаютъ на каждомъ шагу затрудненія и сомнѣнія, которыя римская курія должна преодолѣвать и разсѣивать. Впрочемъ, если съ одной стороны приверженцы непогрѣшимости только того и желаютъ, чтобы закрыть пренія и провозгласить догматъ, то съ другой стороны противники ихъ употребляютъ всѣ усилія, чтобъ отдалить, насколько возможно, свое пораженіе, возлагая послѣднюю надежду на промедленіе. Оппозиція, конечно, будетъ подавлена раболѣпнымъ большинствомъ господствующимъ на соборѣ. Результатъ этотъ былъ очевиденъ со времени представленія схемы о первенствѣ римскаго первосвящен-

ника.» Тѣмъ не менѣе противники догмата падаютъ съ оружіемъ въ рукахъ, и не безъ славы, имѣя на своей сторонѣ всѣхъ здравомыслящихъ людей.

Изъ рѣчей оппозиціонныхъ ораторовъ болѣе всего произвела впечатлѣніе на отцовъ собора и на публику рѣчь кардинала Гвиди. Прелатъ этотъ, слывущій однимъ изъ самыхъ ученыхъ членовъ священной коллегіи, разоблачилъ самымъ убѣдительнымъ образомъ все, что есть неприличнаго, неумѣстнаго и нелѣпаго въ провозглашеніи непогрѣшимости. Аргументамъ оратора придавала особенную силу его репутація какъ ученаго и санъ кардинала римской церкви. Вслѣдствіе этого, рѣчь монсиньйора произвела чрезвычайный эффектъ; она возбудила ежесточенное негодованіе сторонниковъ непогрѣшимости и привела въ восторгъ противниковъ оной. Напрасно епископъ Аванцо поспѣшилъ опровергнуть аргументы кардинала Гвиди; заносчивый тонъ его возраженій повелъ лишь къ тому, что ярко выставилъ нетерпимость и слѣпой фанатизмъ раболѣпныхъ поклонниковъ папскаго престола.

Дѣйствіе рѣчи кардинала Гвиди не ограничилось стѣнами соборнаго засѣданія; она распространилась по городу и вызвала общее одобреніе. Фактъ этотъ встревожилъ папу, и на другой день кардиналъ Гвиди призванъ былъ въ Ватиканъ. Въ продолженіи двухъ часовъ они прогуливались вдвоемъ въ садахъ Бельведера. Никто не слыхалъ разговора собесѣдниковъ, но судя по ихъ положенію, Пій IX дѣлалъ строгое внушеніе кардиналу за произнесенную имъ наканунѣ рѣчь. Не знаю, что отвѣчалъ монсиньйоръ Гвиди, но могу вамъ поручиться, что онъ нисколько не былъ похожъ на подсудимаго, призваннаго къ отвѣту предъ грознаго судію.

Кардиналъ Филиппъ-Марія Гвиди, принадлежащій къ ордену доминиканцевъ, родился въ Болоньѣ (въ бывшихъ папскихъ владѣніяхъ) 18-го іюля 1815 года. Онъ возведенъ въ кардинала 16-го марта 1863 года и состоитъ нынѣ архіепископомъ болонскимъ.

Значительное число ораторовъ, какъ извѣстно, записались, чтобы держать рѣчь о схемѣ de primatu pontificis romani. Оппозиція возлагала всѣ надежды свои на эти пренія, надѣясь могуществомъ слова вознаградить себя за численное меньшинство. При этотъ случаѣ краснорѣчіе членовъ оппозиціи обнаружилось самымъ блестящимъ обра-

зомъ. Рѣчи уже говорившихъ ораторовъ перешли за стѣны собранія и возбудили въ публикѣ симпатіи, которыхъ не могъ отрицать папскій престолъ, хотя и осуждалъ оныя.

Римская курія видѣла, что наступило время нанести рѣшительный ударъ. Она хорошо знала, что папская непогрѣшимость обезпечена ей голосами преданнаго большинства, но она знала также, что краснорѣчивая аргументація оппозиціонныхъ ораторовъ много вредила обаянію успѣха и значительно ослабляла убѣжденіе въ дѣйствительности догмата, для чего необходимо было бы все могущество единогласнаго рѣшенія. Нечего и говорить, что всякая оппозиція, какъ бы она ни была слаба, всегда оставляетъ по себѣ слѣды, которые рѣдко изглаживаются. Въ благопріятную минуту оппозицію извлекаютъ на свѣтъ, даютъ ей надлежащее направленіе, и не разъ случалось, что оппозиція возраждалась изъ пепла, подобно баснословному фениксу, и дѣйствовала побѣдоносно. Римъ понимаетъ это. Встревоженный впечатлѣніемъ, которое произвели рѣчи оппозиціонныхъ ораторовъ, онъ вздумалъ однимъ ударомъ покончитъ съ оппозиціей. Дѣло было нелегкое, но все-таки возможное. Я не могу въ точности изложить вамъ средства, которыя были пущены въ ходъ, чтобы достигнуть успѣха, — разоблачить ихъ можетъ только время, — но я вамъ могу сообщить съ полною достовѣрностью то, что происходило вчера на соборѣ. Шесть ораторовъ должны были держать рѣчи въ этомъ засѣданіи, но какъ только собрались всѣ члены, и засѣданіе было открыто, эти шесть ораторовъ объявили, что отказываются отъ слова и вмѣстѣ съ тѣмъ пригласили и прочихъ записавшихся ораторовъ послѣдовать ихъ примѣру. Громъ рукоплесканій большинства былъ отвѣтомъ на это предложеніе. Тотчасъ же рѣшено было вотировать это предложеніе. Члены оппозиціи, застигнутые въ расплохъ, были совершенно ошеломлены, да посреди страшнаго шума, возбужденнаго такою неожиданностью, никакой протестъ и не былъ возможенъ. Совершенно обезоруженные, они должны были безмолвно выслушать постановленіе о закрытіи преній, рѣшенное аккламаціей. Все это продолжалось не болѣе четверти часа, и отцы собора, явившіеся въ засѣданіе въ девять часовъ, были уже дома въ половинѣ десятаго.

Изложенныя мной событія привели сессію собора къ окончанію. Ими рѣшается и главный вопросъ о непогрѣ-

шимости. На этихъ дняхъ будутъ обсуждаться поправки, и 16-го этого мѣсяца, въ день празднованія Монъ-Кармельской Божіей Матери, будетъ совершено общее публичное богослуженіе, въ заключеніе коего торжественно провозгласится догматъ о первенствѣ и непогрѣшимости римскаго первосвященника.

Аугсбургская *Allgemeine Zeitung* продолжаетъ попрежнему приводить въ отчаяніе римскую курію. Съ самаго начала собора, она съ необыкновенною аккуратностію сообщаетъ публикѣ всѣ самыя тайныя его дѣйствія. Римская полиція истощила всѣ свои усилія, чтобы положить конецъ такому скандалу, но до сихъ поръ не пришла ни къ какому положительному результату. Принятыя мѣры и нѣкоторые аресты повели къ открытію, что *Allgemeine Zeitung* получаетъ свои свѣдѣнія изъ одного иностраннаго посольства, пребывающаго въ Римѣ и издерживающаго громадныя суммы за полученіе дукументовъ и извѣстій, печатаемыхъ въ означенной газетѣ. Нѣкоторые прямо говорятъ, что посольство о которомъ идетъ рѣчь есть прусское.

—Догматъ папской непогрѣшимости торжественно приближается къ своему рѣшенію. Во вторникъ, 1 Іюля, соборъ выслушалъ докладъ о 96-ти поправкахъ, относящихся къ IV главѣ *схемы,* спеціально трактующей о непогрѣшимости. Затѣмъ собору представлены были окончательные тексты III и IV главъ, потомъ вся схема въ полномъ составѣ, то-есть proemium и четыре главы. Отцы собора, приглашенные къ подачѣ голосовъ, должны были отвѣчать, каждый отдѣльно, placet или non placet, или placet juxta modum. Результатъ голосованія 88 non placet и 62 placet juxta modum; остальные, то-есть огромное большинство, отвѣчали утвердительно. Значитъ, теперь все кончено. Остается лишь ожидать публичнаго засѣданія, торжественнаго постановленія собора, утвержденія онаго папой и обнародованія декрета. Но все это одна пустая формальность, и теперь папскую непогрѣшимость должно уже считать дѣломъ рѣшеннымъ.

— 6 Іюля въ настоящую минуту Римъ сильно пораженъ событіемъ, которое хотя и предвидѣлось, но тѣмъ не менѣе возбуждаетъ общее удивленіе и вызываетъ нескончаемые толки. Свершилось! Католичество пріобрѣло новый догматъ и папство новую прерогативу. Соборъ, созванный сегодня на скоро въ общее, публичное и торжественное за-

сѣданіе, постановилъ свой приговоръ: съ этой минуты папская непогрѣшимость становится непремѣннымъ условіемъ католической вѣры. Со всѣмъ тѣмъ этотъ догматъ, хотя и утвержденный, вступаетъ въ среду религіозныхъ принциповъ при такихъ обстоятельствахъ, что онъ какъ будто прокрадывается тайно въ нѣдра католической вѣры. И дѣйствительно, всѣмъ извѣстны ухищренія пущенныя въ ходъ римскою куріей съ цѣлію добиться провозглашенія папской непогрѣшимости и разсѣять оппозицію на соборѣ. Извѣстно также, какъ ловко означенная курія направляла пренія и устраняла возраженія членовъ оппозиціи Обстоятельства эти не могутъ сообщить много обаянія новому догмату. Сверхъ того поспѣшный отъѣздъ изъ Рима, наканунѣ торжественнаго засѣданія, тридцати епископовъ, враждебныхъ догмату, произвелъ сильное впечатлѣніе на публику. Большая часть епископовъ, оставившихъ такъ внезапно вѣчный городъ—Нѣмцы и нѣсколько французовъ. Въ числѣ послѣднихъ монсиньйоръ Дюпанлу, епископъ орлеанскій. Римская курія, достигшая наконецъ цѣли всѣхъ своихъ стремленій, какъ бы устыдилась своего торжества. Слухи носились, что въ минуту провозглашенія догмата, престолъ Св. Петра, хранимый въ особой нишѣ Ватиканской базилики, будетъ въ торжественной процессіи перенесенъ патріархами въ залу собора, что замокъ Св. Ангела и всѣ укрѣпленныя мѣста произведутъ салюты изъ орудій, и колокола всѣхъ трехсотъ церквей будутъ привѣтствовать великое событіе оглушительнымъ звономъ. Ничего подобнаго не было. Напротивъ того, нынѣшнее засѣданіе даже не имѣло торжественности предшедшаго ему засѣданія. Подвижная стѣна, которую обыкновенно отодвигали, чтобы представить публикѣ зрѣлище отцовъ собора въ ихъ засѣданіи, на этотъ разъ осталась на своемъ мѣстѣ, такъ что взоръ посторонняго могъ проникнуть въ залу собора только входною дверью. Толпа любопытныхъ, обыкновенно очень многочисленная, была на этомъ разъ незначительна и состояла почти исключительно изъ священниковъ, монаховъ и воспитанниковъ различныхъ римскихъ семинарій. Словомъ, декларація о непогрѣшимости, о которой трубятъ такъ давно и съ такимъ неистовствомъ, совершилась безъ всякаго блеска и величія. Даже погода какъ будто вооружилась противъ нея. Со вчерашняго вечера нависли черныя тучи, и въ минуту провозглашенія догмата раздава-

лись страшные удары грома и молнія сверкала почти безпрерывно. Суевѣрные люди заключають, что небо протестовало противъ того, что совершается на землѣ; замѣчають притомъ, что и самое открытіе собора ознаменовалось такою же бурною погодой.

Съ этой минуту соборъ можно считать закрытымъ. Значительная часть епископовъ оставила уже Римъ, остальные собираются въ путь. Поспѣшность, съ которою назначено было общее засѣданіе, приписывають настоятельнымъ требованіямъ французскаго правительства, желающаго чтобы, въ виду настоящихъ затрудненій, всѣ епископы пребывали въ своихъ епархіяхъ. Такимъ образомъ соборъ распускается; утверждають, впрочемъ, что сессія его возобновится 11-го ноября.

Изъ письма этого видна уже вся обстановка, при которой произошло въ засѣданіи Ватиканскаго собора 6-го іюля провозглашеніе папской непогрѣшимости. Число всѣхъ прелатовъ подавшихъ голоса 540; изъ нихъ 538 произнесли *placet* и только двое *non placet*. Всѣ епископы враждебные догмату не присутствовали въ засѣданіи, и клерикальныя газеты утверждають, что отсутствіе это равнозначительно отреченію ихъ отъ оппозиціи.

Въ *Univers* напечатанъ текстъ всей схемы *de Ecclesia Christi*, уже извѣстной читателямъ. Выписываемъ нѣсколько измѣненный сравнительно съ прежнимъ текстомъ параграфъ IV главы, заключающій опредѣленіе непогрѣшимости:

„Неуклонно слѣдуя преданію, доходящему до начала вѣры, для славы Господа Бога нашего, для возвышенія католической религіи и для спасенія христіанскихъ народовъ, мы поучаемъ и опредѣляемъ, *sacro approbante concilio*, что сей есть догматъ, исходящій отъ божественнаго откровенія: когда римскій первосвященникъ, говоря *ex cathedra*, то-есть исполняя обязанность пастыря и учителя всѣхъ христіанъ, въ силу верховной апостольской власти, опредѣляетъ, что такое-то ученіе относительно вѣры или нравственности должно быть соблюдаемо всеобщею церковью, то онъ пользуется вполнѣ, при божественномъ содѣйствіи, уготованномъ ему въ лицѣ святаго Петра, тою непогрѣшимостью, которою Божественный Искупитель благоволилъ надѣлить свою церковь въ опредѣленіи ея ученія относительно вѣры и нравственности; и вслѣдствіе сего таковыя опредѣленія рим-

скаго первосвященника не подлежатъ измѣненію сами по себѣ, а не съ согласія только церкви.

«Если кто-либо, чего Боже сохрани, возымѣетъ дерзость противорѣчить сему опредѣленію, тотъ да будетъ анаѳема!»

— Римскій кореспондентъ берлинской газеты «National-Zeitung», въ письмѣ отъ 6-го (18-го) іюля, слѣдующимъ образомъ описываетъ торжественное засѣданіе римскаго собора, того же числа, на которомъ провозглашонъ былъ догматъ папской непогрѣшимости: «Это засѣданіе собора представляло изумительное зрѣлище; оно уже, нѣсколько мѣсяцовъ назадъ, провозглашалось, какъ послѣдній и высшій результатъ почти 2,000-лѣтняго развитія религіи. Римъ уже съ утра, при видѣ каждой кардинальской кареты, подъѣзжавшей къ собору св. Петра, чувствовалъ, что онъ въ послѣдній разъ видитъ это зрѣлище. Въ соборѣ находилось нѣсколько тысячъ человѣкъ, большею частью, священниковъ, монаховъ и учениковъ духовныхъ училищъ. Кромѣ дипломатовъ, военныхъ чиновъ и римскаго дворянства, для которыхъ устроены были ложи въ самой залѣ, изъ остальныхъ зрителей могли видѣть торжество только тѣ, которые ближе стояли къ дверямъ. Папа въ красной, шитой золотомъ мантіи и въ золотой остроконечной тіарѣ, сидѣлъ по серединѣ залы на тронѣ неподвижно, какъ раскрашенная статуя; кругомъ на сидѣньяхъ амфитеатра сидѣли епископы и кардиналы. Послѣ торжественнаго открытія, началась публичная подача голосовъ по передачѣ, причомъ монотонно нѣсколько сотъ разъ прозвучало «placet». Но, несмотря на это, даже самые вѣрные изъ вѣрныхъ не могли освободиться отъ чувства замѣшательства. Вмѣсто восторга, вслѣдствіе побѣды, наполнявшаго своды залы во время нѣкоторыхъ изъ прежнихъ засѣданій, царствовало боязливое молчаніе, раздавались вопросы о внѣшнихъ новостяхъ, замѣтна была натянутость и скука, при видѣ зрѣлища безъ зрителей, на которомъ члены собора должны были участвовать въ послѣдній разъ и которому, можетъ быть, на другой день предстояло потеряться въ исторіи. День былъ пасмурный. Небо съ утра было уже покрыто сѣрыми тучами, и чѣмъ далѣе тянулось засѣданіе, тѣмъ темнѣе и непривѣтнѣе становилось въ обширной залѣ. Собралась сильная гроза, и въ то время, какъ, облечонные въ парчу сѣдовласые прелаты, изрекали свое «placet», блескъ молніи и грохотъ грома продолжались почти безъ

перерыва въ теченіи двухъ часовъ. Въ залѣ все становилось темнѣе и темнѣе, начался счотъ голосовъ, составили протоколъ; и когда секретари собора поднесли папѣ, для прочтенія, текстъ новаго догмата, и онъ, едва вставъ съ своего трона и опираясь на служителей, хотѣлъ начать чтеніе, то сдѣлалось такъ темно, что пришлось принести свѣчу, при свѣтѣ которой Пій IX и прочолъ новую истину. Какъ-то странно было смотрѣть на небольшую, освѣщонную группу посреди высокихъ колоннъ погружонныхъ въ глубокій мракъ; дрожащій голосъ терялся въ сводахъ и раскатахъ грома и, когда съ трудомъ окончилось чтеніе акта, зрители начали аплодировать и кричать «Evviva il Pape infallibile», какъ будто бы одобряли какого-нибудь актера. Рѣчь, которую говорилъ папа, нельзя было разслышать. Послѣдовало «Te Deum» и торжество окончилось. Немногіе изъ зрителей, бывшихъ въ соборѣ, ушли, невынесши убѣжденія, что это былъ послѣдній великій день древняго папскаго Рима. Небо, какъ бы приглашонное устроить приличную обстановку всему торжеству, исполнило свою задачу до конца. Въ ту минуту, когда собраніе выходило изъ собора, опять полилъ сильнѣйшій дождь, и всѣ, духовенство и народъ, бросились, толкая другъ друга, черезъ преддверіе въ крытый ходъ, ведущій черезъ Scala Regia къ аркадамъ площади св. Петра. Всѣ начали звать свои экипажи, которые могли только подъѣзжать по одиночкѣ; казалось, будто бы, всѣ разрушенные остатки папскаго величія спѣшили спастись отъ приближающагося потопа. Кардиналы въ своихъ превосходныхъ красныхъ мантіяхъ, епископы въ фіолетовыхъ шолковыхъ орнатахъ, римскіе сенаторы въ древнихъ испанскихъ костюмахъ въ бархатѣ и кружевахъ, швейцарская гвардія — всѣ бѣжали, требуя зонтиковъ и верхняго платья; все предыдущее зрѣлище имѣло самый подходящій конецъ. Никто не думалъ о томъ, можетъ ли папское владычество пережить приближающуюся войну. Папа Пій IX воспользовался послѣднимъ днемъ папства, чтобъ оставить папскую власть непогрѣшимою. Кольцо спаяно, ничего нельзя прибавить болѣе».

—*Папская рѣчь.* Вотъ рѣчь, которую произнесъ по окончаніи засѣданія 6 Іюля папа, привѣтствуемый, какъ сообщаетъ Uniwers, оглушительными криками: „Да здравствуетъ Пій IX! да здравствуетъ непогрѣшимый папа!“

„Власть верховнаго первосвященника велика, но она не

разрушаетъ, а созидаетъ. Она не угнетаетъ, а поддерживаетъ, и весьма часто защищаетъ право нашихъ братій, то-есть права епископовъ. Если же нѣкоторые и не подавали своихъ голосовъ съ нами, то да будетъ вѣдомо имъ, что они возбуждали смуту, и что Господь отвращается отъ смутъ. Да припомнятъ они также, что немного лѣтъ тому назадъ они высказывались въ нашемъ духѣ и въ духѣ сего высокаго собранія. Что жь это значитъ? Или у нихъ двѣ совѣсти и двѣ воли относительно одного и того же пункта? Да избавитъ ихъ Богъ. Мы молимъ Господа, который одинъ творитъ великія чудеса, да просвѣтитъ Онъ ихъ умы и сердца, дабы они возвратились въ лоно своего отца, то-есть верховнаго первосвященника, недостойнаго Христова намѣстника, дабы онъ могъ принять ихъ въ свои объятія, и дабы они вмѣстѣ съ нами поработали противъ враговъ церкви Божіей. О, да благоволитъ Господь, чтобъ они могли воскликнуть съ Августиномъ: „Боже! Ты ниспославъ намъ свой чудный свѣтъ, и вотъ я прозрѣлъ!“ О, пусть же и они всѣ увидятъ свѣтъ Божій! Да будетъ надъ всѣми вами благословеніе Господа!“

—Извѣстно, что ни одинъ изъ членовъ оппозиціи собора не присутствовалъ на общемъ засѣданіи отъ 16 іюля, въ которомъ была окончательно утверждена непогрѣшимость папы. «Gazette de France» объясняетъ этотъ образъ дѣйствій слѣдующимъ образомъ: Извѣстно, что на конгрегаціи отъ 1-го іюля, въ которую соборъ долженъ былъ подать голоса о schema de Infaillibilitase, 88 отцевъ вотировали non placet, 62 placet juxta modum, а 70 не подали голоса вовсе. Въ числѣ не подававшихъ голоса и вотировавшихъ placet juxta modum, есть много членовъ большинства, но еще болѣе членовъ меньшинства. Принимая во вниманіе такое положеніе дѣлъ, къ его святѣйшеству отправилась на третій день вотированія догмата, депутація меньшинства. Депутація эта состояла изъ почтеннаго примаса венгерскаго, архіепископовъ парижскаго и мюхенскаго и епископовъ майнцскаго и дижонскаго. Цѣлію ея было просить его святѣйшество исключить изъ третьяго канона въ третьемъ капитулѣ схемъ приписку, включенную по окончаніи преній, и прибавить въ окончательной формулѣ слова nixus testimonio ecclesiarum. Его святѣйшество принялъ депутацію очень благосклонно. Но желанія ея не исполнилъ. Тѣмъ не менѣе, на другой день на послѣдней

генеральной конгрегаціи надежды, которые пять епископовъ, составлявшихъ депутацію, сочли себя вправѣ подать своимъ товарищамъ, неосуществились и публичное засѣданіе назначено было на слѣдующій понедѣльникъ. Тогда епископы меньшинства, считая невозможнымъ подать голосъ въ иномъ смыслѣ, нежели въ какомъ поданъ онъ былъ ими ранѣе, и желая избавить какъ себя отъ непріятной необходимости подать множество non placet, такъ и его святѣйшество отъ огорченія услышать ихъ публично, рѣшились не присутствовать при публичномъ засѣданіи и извѣстили папу о своемъ рѣшеніи слѣдующимъ письмомъ: Ваше святѣйшество! Въ генеральной конгрегаціи отъ 1 іюля мы подали голосъ о схемѣ первой догматической конституціи относительно церкви.—Вашему святѣйшеству извѣстно теперь, что 88 отцевъ, повинуясь внушеніямъ совѣсти и руководствуясь любовью къ церкви, произнесли non placet, что 62 сказали placet juxta modmu, и что наконецъ, около семидесяти сочли долгомъ не подавать голоса вовсе. Нужно прибавить еще, что нѣкоторые другіе отцы, по разстроенному здоровью или по другимъ важнымъ причинамъ, уже возвратились въ свои эпархіи. Таковы условія, въ которыхъ наша подача голосовъ является передъ глазами его святѣйшества и всего міра. Слѣдовательно, теперь уже извѣстно, какъ многіе епископы раздѣляютъ наши убѣжденія; что же касается до насъ, то подавъ голосъ въ такомъ смыслѣ, мы исполнили нашъ долгъ передъ Богомъ и церковью. Съ тѣхъ поръ не произошло ничего способнаго побудить насъ подать голосъ въ иномъ смыслѣ. Напротивъ того, многіе важные признаки еще утвердили насъ въ нашей первой рѣшимости; поэтому мы объявляемъ настоящею декламацію, что возобновляемъ подтверждаемъ наши прежнія заявленія, и въ то же время извѣщаемъ, что не имѣемъ намѣренія присутствовать на публичномъ собраніи, назначенномъ на 6-е число; сыновнее почтеніе и преданность, приведшія нашу депутацію къ стопамъ вашего святѣйшества, недопускаютъ насъ въ вопросѣ касающемся, можно сказать, лично святаго отца нашего, сказать ему публично и въ лице: non placet. Къ тому же намъ пришлось бы только повторить то, что мы уже заявили на генеральной конгрегаціи. Итакъ, мы возвращаемся немедля далѣе, къ ввѣренной намъ паствѣ; присутствіе наше посреди ея нужно для нея какъ нельзя болѣе при настоящихъ слухахъ о войнѣ и душевнаго смятенія ими возбуждаемаго. Намъ очень грустно, что при

настоящихъ печальныхъ обстоятельствахъ нашихъ, мы должны видѣть еще совѣсть и внутренній миръ духовныхъ чадъ нашихъ возмущенными такъ глубоко. Тѣмъ не менѣе отъ всего сердца поручаемъ святую церковь и ваше святѣйшество, къ которому питаемъ непоколебимое повиновеніе и невозмутимую преданность, милости и покровительству Господа нашего Іисуса Христа. Согласно съ тѣми изъ нашихъ собратій, которые въ отсутствіи, не вотировали бы точно также какъ мы, имѣемъ честь остаться, святѣйшій отецъ, вашего святѣйшества покорнѣйшія и преданнѣйшія чада.

—«*Правительственный Вѣстникъ*» слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ актъ провозглашенія папской непогрѣшимости ватиканскимъ соборомъ:

«Изъ Рима сказалось наконецъ такъ давно обѣщанное, такъ давно ожиданное послѣднее слово папства. 6-го (18-го) іюля провозглашенъ на соборѣ, огромнымъ большинствомъ голосовъ догматъ о папской непогрѣшимости. Этотъ догматъ, столь удивившій появленіемъ своимъ образованный міръ, въ сущности есть ни что иное какъ прямое логическое слѣдствіе тѣхъ самопроизвольныхъ условій, какими обставила себя римско католическая церковь, какъ необходимый выводъ изъ того историческаго пути, по которому въ теченіе многихъ вѣковъ шло римское папство. Разъ уклонившись отъ того основнаго начала, которое можно назвать краеугольнымъ камнемъ христіанства и котораго сущность заключается въ равенствѣ передъ закономъ Божіимъ всѣхъ христіанъ, и въ равноправности епископовъ въ дѣлахъ касающихся до вѣры—римскіе епископы постоянно пользовались всѣми возможными обстоятельствами для умноженія мірскихъ своихъ богатствъ и для увеличенія преимуществъ своей въ началѣ только каѳедральной власти. Не вдругъ, но постепенно, по мѣрѣ благопріятствовавшаго хода политическихъ событій, возвели они эту власть на степень царской власти, ссылаясь на мнимое представительство свое лица Божественнаго Искупителя, которому принадлежитъ, вмѣстѣ съ другими высокими качествами, и верховное достоинство царя. Но они не послѣдовали въ этомъ примѣру Спасителя, ясно сказавшаго: *Царство мое не отъ міра сего.* Тотъ, Кто соблаговолилъ родиться въ ясляхъ, и всею послѣдующею земною жизнію своею, въ теченіе коей не имѣлъ *гдѣ главы преклонить,* освятилъ бѣдность и смиреніе—Тотъ

требуетъ ли, чтобы намѣстники Его, какъ называютъ себя самовольно римскіе епископы, окружали свою особу роскошнымъ великолѣпіемъ ватиканскаго двора? Еще страннѣе чисто-мірскія средства, которыми этотъ дворъ поддерживается. Не говоря уже объ огромныхъ, денежныхъ расходахъ, которые во всякомъ случаѣ могли бы имѣть другую, болѣе сообразную съ евангельскимъ ученіемъ, цѣль—средства эти тратятся на содержаніе значительной арміи, обязанной постоянно охранять и защищать папскій престолъ. Опять грустное противорѣчіе съ подражаніемъ Тому, во имя Кого думаютъ царствовать папы, и Кто однако же не принялъ самъ, въ часы своего божественнаго страданія помощи ни отъ какой земной силы, и повелѣлъ вложить въ ножны мечъ, обнаженный однимъ изъ учениковъ Его для Его защиты. Защитники папства говорятъ, что это изящное великолѣпіе, эта дивная роскошь, словомъ этотъ царственный блескъ, которымъ окруженъ папскій престолъ, обаятельно дѣйствуютъ на толпу и удерживаютъ въ лонѣ католической церкви безчисленныя массы, которыя, въ противномъ случаѣ, отпали бы отъ нея. Такъ! Но въ этомъ-то и заключается полнѣйшій протестъ противъ католицизма. Въ немъ, какъ и во многомъ, форма до такой степени воспреобладала надъ содержаніемъ, что иногда и развитому человѣку трудно доискаться въ немъ истиннаго смысла, который тѣмъ менѣе можетъ быть доступенъ для грубыхъ, невѣжественныхъ массъ. Эти массы съ умысломъ удерживаются католическимъ духовенствомъ въ невѣжествѣ—и исторія знаетъ приблизительно число, но далеко не знаетъ именъ тѣхъ мученическихъ жертвъ, пепломъ которыхъ усѣяла страны стараго и новаго свѣта римская инквизиція, безпощадно сожигавшая на своихъ кострахъ передовыхъ людей, хотѣвшихъ посвятить себя на просвѣщеніе братій. Если въ наше время, благодаря прогрессу и цивилизаціи новаго общества, столь осуждаемаго римскою куріею, и погасли костры инквизиціи, тѣмъ не менѣе образованіе простаго народа въ католическихъ странахъ идетъ очень медленно и односторонне, будучи направляемо іезуитами, которые держатъ въ рукахъ своихъ цѣлыя населенія, воспитывая дѣтей сообразно своимъ видамъ и цѣлямъ. Всѣ же ихъ виды сосредоточены на одномъ—на увеличеніи и поддержаніи папства, могущество котораго отражается, конечно, и въ нихъ самихъ, какъ на главнѣйшихъ его орудіяхъ. Всѣ ихъ цѣли направлены къ

одной—къ утвержденію своего вліянія и господства. Замѣчательно, что тѣ же самые іезуиты, которые теперь такъ неутомимо дѣятельно хлопочутъ объ утвержденіи и расширеніи папской власти, очень живо и основательно оспаривали законность ея въ тѣ эпохи, когда почему-либо расходились съ папой. Замѣчательнѣйшею въ этомъ отношеніи эпохою была вторая половина прошлаго столѣтія, когда іезуиты, изгнанные изъ Рима папою Климентомъ XVI-мъ, а по примѣру его и на основаніи его буллы—и многими другими католическими государями изъ ихъ государствъ, нашли себѣ пріютъ и убѣжище въ гостепріимной Россіи. Отсюда они громили Римъ многотомными сочиненіями, въ которыхъ доказывали незаконность папскихъ притязаній на вселенское главенство и отводили папѣ въ церковной іерархіи мѣсто наравнѣ съ прочими іерархами древнѣйшихъ христіанскихъ церквей. Такое поведеніе іезуитовъ весьма благопріятствовало политическимъ видамъ императрицы Екатерины II-й, въ то время озабоченной присоединеніемъ къ Россіи западныхъ провинцій, гдѣ между населеніемъ большинство состояло изъ католиковъ, а другая часть изъ уніатовъ. Услуги іезуитовъ русскому правительству награждены были тѣмъ, что имъ позволено было жить, сверхъ нашихъ провинцій, и въ столицѣ. Въ Петербургѣ они пріобрѣли домъ, за которымъ и донынѣ въ народѣ сохранилось названіе іезуитскаго, и въ которомъ они помѣстили коллегіумъ для воспитанія знатныхъ дѣтей. Тутъ же стали они злоупотреблять нашимъ гостепріимствомъ и совращать православныхъ своихъ воспитанниковъ въ католицизмъ, Это зло впервые уже обнаружилось при императорѣ Павлѣ, а въ слѣдующее царствованіе оно усилилось до такой степени, что императоръ Александръ I-й по этой, равно какъ и по многимъ другимъ причинамъ, изгналъ іезуитовъ изъ Россіи навсегда и особымъ указомъ запретилъ имъ доступъ въ предѣлы своей имперіи. Съ тѣхъ поръ времена очень перемѣнились. Позабывъ кратковременную ссору, іезуиты изъ ярыхъ противниковъ сдѣлались попрежнему неутомимыми поборниками папской власти. Пій IX-й, постоянно слѣдующій ихъ внушеніямъ и совѣтамъ, пользуется въ свою очередь особеннымъ ихъ усердіемъ; ибо, поддерживая его, они въ сущности поддерживаютъ самихъ себя. Догматъ о папской непогрѣшимости, для котораго собственно и созванъ былъ этотъ соборъ—чисто изобрѣтеніе іезуитовъ, думаю-

щихъ чрезъ него поднять и упрочить папскій и свой собственный авторитетъ. Какъ тотъ, такъ и другой начинаютъ уже сильно падать и годъ отъ году находятъ себѣ все менѣе и менѣе агентовъ въ образованной Европѣ. Чтобы провести этотъ догматъ, употреблены были всевозможныя вліянія на людей разныхъ положеній, смотря по тому, кто какому вліянію способенъ поддаться. Однимъ словомъ, не было, по обыкновенію, пренебрежено іезуитами ни единое средство для достиженія завѣтной цѣли. Но теперь, разъ достигнутая, къ чему поведетъ эта самая цѣль? Вопросъ о папской непогрѣшимости, благопріятно разрѣшенный на соборѣ духовныхъ, едвали получитъ такое же скорое и благопріятное разрѣшеніе на сонмѣ европейскихъ государей и народовъ, отвлеченныхъ отъ него въ настоящую пору зрѣлищемъ великой, кровавой борьбы двухъ великихъ западныхъ державъ. Вѣроятно, отъ исхода этой борьбы будетъ зависѣть и разрѣшеніе другаго важнаго вопроса о свѣтскомъ владычествѣ папъ, такъ какъ легко можетъ случиться, что Франція, вопреки своимъ увѣреніямъ и обѣщаніямъ, силою обстоятельствъ вынуждена будетъ вывести войска свои изъ Рима, на который Италія смотритъ уже давно какъ на законную свою столицу.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Изъ Кретингена (Ковенской губерніи).

Пожертвованная Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, икона св. Гурія, совѣтомъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства предназначена въ Кретингенскую церковь. Вотъ что можно сказать о знаменательномъ и небываломъ въ Кретингенѣ торжествѣ, которымъ сопровождалось внесеніе въ храмъ этой св. иконы.

23 день прошедшаго апрѣля былъ избранъ для торжества встрѣчи св. иконы тѣмъ болѣе, что въ этотъ день въ Кретингенѣ бываетъ одна изъ многолюднѣйшихъ ярмарокъ, когда однихъ Пруссаковъ собирается до 3 т. душъ. По неизвѣстнымъ обстоятельствамъ, икона не могла быть доставлена въ Кретингенъ къ избранному дню. Высланная изъ Ковны 20 апрѣля, 23 была получена въ Таурогенѣ и только 26-го числа пограничной стражей доставлена въ Кретингенъ. Потому торжество внесенія св. иконы въ храмъ было отложено до 3-го мая; до этого же времени она оставлена была на ротномъ дворѣ.

Самое внесеніе иконы въ храмъ совершилось съ торжествомъ, вполнѣ соотвѣтствовавшимъ священному дару Августѣйшаго Жертвователя. Къ 9-ти часамъ утра 3 мая, къ церкви собрались войска, назначенныя въ парадъ и всѣ русскіе живущіе въ этой мѣстности. Ровно въ 9 часовъ изъ церкви двинулся крестный ходъ съ хоругвями и иконами, сопровождаемый кромѣ войскъ, всѣми, безъ исключенія, служащими въ Кретингенѣ чиновниками, безъ различія вѣроисповѣданій, при громадномъ стеченіи иновѣрцевъ, съ удивленіемъ смотрѣвшихъ на невиданное ими зрѣлище. Въ ту минуту, какъ крестный ходъ приближался къ ротному двору, икона вынесена была изъ покоя командиромъ 1-й роты пограничной стражи и положена на приготовленный аналогій. Когда послѣ освященія иконы, по чиноположенію церковному и краткаго молебствія, она поднята была съ аналоя, объѣздчиками и казаками сдѣланъ былъ троекратный ружейный залпъ, и затѣмъ крестный ходъ направился къ церкви, отстоящей отъ ротнаго двора въ полутори верстѣ. По внесеніи св. иконы въ церковь немедленно началась божественная литургія и послѣ оной—молебствіе святителю Гурію о здравіи Августѣйшаго Жертвователя, съ возглашеніемъ многолѣтія. Предъ началомъ же молебствія произненесено было мною краткое приличное случаю слово.

По окончаніи богослуженія, участвовавшія въ парадѣ войскъ собрались на площади передъ церковью, гдѣ кретингенскима обществомъ приготовлено было для нихъ угощеніе.

Безъ преувеличенія можно сказать, что день 3-го мая на долго останется памятнымъ для Кретингена. То было истинное торжество православія въ нашемъ инославномъ уголкѣ, тѣмъ болѣе поразительное, что не далѣе, какъ за четыре года предъ симъ, большинство мѣстнаго населенія, не видя ни православныхъ храмовъ, ни православнаго богослуженія, почитало бѣдныхъ тружениковъ русскаго дѣла, чуть ли не язычниками и если теперь мы еще не имѣемъ здѣсь постояннаго благолѣпнаго храма, тѣмъ неменѣе оно удивляется Высокому вниманію Царственныхъ особъ, дѣлающихъ священные вклады въ нашъ еще только временно устроенный храмъ.

Остается пожелать, дабы это первое церковное торжество въ Кретингенѣ не было послѣднимъ. Давно проэктированная, столь желанная и необходимая постройка постояннаго храма въ Кретингенѣ, гдѣ всѣ другія вѣроисповѣданія имѣютъ болѣе или менѣе величественныя молитвенныя зданія, если только осуществится когда нибудь, безъ сомнѣнія, доставитъ намъ новый случай явить предъ инославнымъ и иноплеменнымъ здѣ-

шнимъ населеніемъ все величіе нашего православнаго богослуженія и доказать ему, что мы не пришельцы здѣсь, а у себя дома.

Свящ. Вл. Юревичъ.

Поѣздка священноинока Павла *) въ сѣверо-западный край **).

Чисто русское народонаселеніе сѣверо-западнаго края составляютъ преимущественно, если не исключительно, расколь-

---

*) Въ Воскресенье, 21-го іюня, по благословенію преосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, преосвященнымъ Леонидомъ епископомъ Дмитровскимъ, въ церкви Саввинскаго подворья, возведенъ въ санъ игумена настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря священноинокъ Павелъ. Братія Никольскаго монастыря встрѣтили новопоставленнаго игумена соборнѣ во вратахъ обители и съ пѣніемъ проводили въ церковь, гдѣ совершено было краткое молебствіе, а самъ игуменъ сказалъ братіи краткое слово, которое не излишне будетъ привести здѣсь.

«Отцы и братія святыя обители сея! Господъ благоволилъ излить милость Свою на обитель нашу, сущую новоначальную и нововодруженную, даровавъ ей днесь перваго игумена, и отъ среды ея братства сущаго. Сіе служитъ знакомъ, что, по милосердію Божію, святая обитель наша укрѣпляется и возмогаетъ; чрезъ сіе подаются надежды и къ будущему ея благосуществованію. Возблагодаримъ Господа за Его къ намъ благостыню! Принесемъ Ему благодареніе не словесы токмо, но и дѣлами, яже суть: любовь къ Богу и ближнему отъ чиста сердца, и совѣсти благи, и вѣры нелицемѣрныя; удаленіе отъ зависти, ревенія, хулы, празднословія: *тлятъ бо обычаи благи бесѣды злы.* Бѣгаемъ сребролюбія: *имуще пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ.* Подвигнемся добрымъ подвигомъ; имемся за вѣчную жизнь, въ нюже и звани есмы. Преданіе вѣры и единеніе съ церковію тако потщимся сохранити, яко зеницу ока: ибо мы отъ церкви духовно раждаемся и въ ней возрастаемъ въ духовный возрастъ. въ мѣру мужа совершенна, въ исполненіе возраста Христова; а удалившемуся отъ единенія церковнаго немощно и живу быти животомъ духовнымъ, тѣмъ паче возрастати въ добродѣтеляхъ. Кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ (священномученика Кипріана слово о единствѣ церкви): по сему ученію, сущій внѣ церковнаго единенія не можетъ отца имѣти Бога, не можетъ глаголати: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ,* не имѣетъ надежды наслѣдити вѣчная благая. Сего ради уклоняйтесь, братіе, мнимыхъ старообрядцевъ, ихъ суесловій и прекословій, ихъ нареканій на святую церковь, ихъ лжеименнаго разума, о немже хвалящеся, отъ вѣры во святое Евангеліе и его непреложныя обѣтованія отпадоша, *не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаются.*

„О мнѣ же, братіе, прошу сотворить молитву, да дастъ мнѣ Господь поставити себе предъ Нимъ дѣлателя непостыдна, да образъ буду инѣмъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою. Хульника бо мя, и гонителя, и досадителя бывша помилова Богъ, и по премножеству благодати Своея, призвавъ мя въ разумъ истины, положи на службу сію.

„Молитвами Пречистыя Его Матери и святителя Николы и всѣхъ чудотворцевъ Московскихъ Богъ да управитъ всѣхъ во благое. Тому слава во вѣки, аминь.“

**) Эта статья многоуважаемаго профессора г. Субботина впервые на-

ники, — и именно безпоповскихъ толковъ. Живя неподалеку отъ нихъ, за прусскою границей, отецъ Павелъ имѣлъ на нихъ большое вліяніе. Безъ преувеличенія можно сказать, что всѣ раскольники поморскаго толка, живущіе въ Виленской и Ковенской губерніяхъ, были его учениками, находились подъ его духовнымъ руководствомъ. Онъ и самъ лично ѣзжалъ къ нимъ для наставленія и утвержденія ихъ въ вѣрѣ, особенно же старался дѣйствовать чрезъ посредство ихъ ближайшихъ наставниковъ. Эти послѣдніе, и вообще люди болѣе вліятельные между старообрядцами, состояли въ частыхъ сношеніяхъ съ прусскою обителью, обращались къ отцу Павлу за наставленіями, совѣтами и въ каждомъ затруднительномъ случаѣ, при каждомъ возникавшемъ «сумнѣніи», и просто ѣзжали къ нему въ Пруссію—погостить, побесѣдовать, почитать книги (книгъ и рукописей не мало собрано было у отца Павла, — были между ними довольно рѣдкія и дорогія, на пріобрѣтеніе которыхъ онъ не жалѣлъ средствъ, хотя средствами его монастырь и не слишкомъ изобиловалъ). Живали эти гости у отца Павла подолгу, иногда болѣе года, и возвращались домой достаточно приготовленные, чтобы руководить другихъ старообрядцевъ въ духѣ Павлова ученія.

Понятно, что рѣшительная перемѣна въ убѣжденіяхъ отца Павла, особенно же присоединеніе его къ церкви, при такихъ близкихъ и прочно утвердившихся отношеніяхъ его къ старообрядцамъ сѣверо-западнаго края, не могли остаться безъ сильнаго на нихъ вліянія, — и по случаю присоединенія отца Павла съ братіей, дѣйствительно, по всей Литвѣ, въ мѣстностяхъ заселенныхъ раскольниками, началось большое движеніе.

печатана была *въ Современной Лѣтописи.* Перепечатываемъ ее на страницахъ нашихъ вѣдомостей потому, что въ ней ярко обрисовывается религіозное движеніе, обнаружившееся въ послѣднее время среди многочисленныхъ раскольниковъ, живущихъ въ Виленской и Ковенской губерніяхъ. Имѣть ясное понятіе объ этомъ движеніи, внимательно слѣдить за нимъ и направлять его въ пользу православія—священный долгъ пастырей церкви. Съ своей стороны, мы приносимъ глубокую благодарность и многоуважаемому автору и редакціи Москов. вѣдомостей, съ готовностію давшихъ намъ право перепечатать эту статью. *(Ред.)*

Съ своей стороны, отецъ Павелъ заранѣе позабитился, чтобъ это движеніе, котораго не могъ онъ не ожидать, получило надлежащее направленіе, — вело старообрядцевъ къ выходу изъ мрака на свѣтъ, а не къ большему еще углубленію въ тьму раскола.

Сдѣлать первый шагъ въ этомъ направленіи онъ склонилъ ихъ еще въ то время, когда началъ свою проповѣдь въ защиту брачной жизни противъ ученія ѳедосѣевскихъ безбрачниковъ, утверждавшихся не на Писаніи, а на одномъ преданіи „стариковъ", и когда напечаталъ книжку, подъ названіемъ *Царскій путь*, въ которой раскрыто было какъ незаконно, оставивъ ученіе слова Божія и святыхъ отецъ, утверждаться на одномъ ученіи старцевъ. Вопросъ о бракахъ онъ тщательно обсудилъ сначала съ ближайшими къ нему и болѣе вліятельными изъ безпоповскихъ наставниковъ сѣверо-западнаго края, это именно были: деревни Рымковъ (а потомъ ковенскій) наставникъ инокъ Іоаннъ, деревни Перелазъ—Мартеміанъ Аѳанасьевъ Тихомировъ, братъ его Павелъ Аѳанасьевъ, наставникъ новоалександровскій, и Василій Семеновъ Дарандовъ, наставникъ деревни Каролишекъ. Они явились ревностными проповѣдниками Павлова ученія о бракахъ между литовскими старообрядцами. Великое волненіе произошло по сему случаю въ раскольническомъ населеніи сѣверо-западнаго края: отовсюду съѣзжались ѳедосѣевскіе наставники, и народъ шелъ цѣлымы толпами въ условленныя мѣста для соборныхъ разсужденій; здѣсь происходили пренія у защитниковъ брачной жизни съ проповѣдниками безбрачія; неоднократно вызывали на эти безпоповскіе соборы и отца Павла изъ Пруссіи. Несмотря на всѣ усилія ревнителей безбрачія, ученіе о законности браковъ для людей живущихъ въ мірѣ было принято и быстро распространилось между литовскими раскольниками. Это былъ первый, и потому очень важный шагъ изъ ѳедосѣевской замкнутости и исключительности, сковывающей всякое разумное сужденіе о вѣрѣ, къ безпристрастному и правильному разумѣнію истины. Не малое значеніе, и въ этомъ случаѣ, и для дальнѣйшихъ опытовъ въ томъ же родѣ, имѣла напечаттная Павломъ вышепомянутая книжка *Царскій путь*, которую онъ ста-

рался распростанить между старообрядцами: собранныя въ ней ясныя и удобопонятныя свидѣтельства о томъ, что въ дѣлѣ вѣры необходимо утверждаться на незыблемомъ основаніи слова Божія и писаній святыхъ отецъ пробудили въ старообрядцахъ желаніе читать отеческія книги, такъ что многіе начали пріобрѣтать ихъ,—и у раскольниковъ, доселѣ не вѣдавшихъ ничего кромѣ книгъ богослужебныхъ, явились и Благовѣстникъ, и бесѣды Златоуста, и Кормчая, и др. Пробуждавшейся охотѣ къ чтенію отецъ Павелъ старался удовлетворить и изданіями своей типографіи, состоявшими большею частію изъ собранія отеческихъ свидѣтельствъ по разнымъ вопросамъ, на которые онъ считалъ нужнымъ почему-либо обратить вниманіе старообрядцевъ. Послѣ того ему не трудно было, при помощи тѣхъ же наставниковъ, провести въ народъ болѣе здравыя понятія и о другихъ предметахъ вѣроученія, представлявшихся особенно важными, вслѣдствіе крайняго ихъ искаженія безпоповскими догматистами,—именно о чувственномъ, а не мысленномъ явленіи антихриста, имѣющаго придти предъ кончиною міра, и о такомъ же явленіи пророковъ Иліи и Эноха на обличеніе послѣдняго антихриста, о непрестающемъ бытіи новоблагодатнаго, Христова священства и непрерывномъ до скончанія міра принесеніи безкровной жертвы Новаго Завѣта. Такимъ ученіемъ наносился рѣшительный ударъ безпоповскимъ убѣжденіямъ, въ основаніи которыхъ, какъ извѣстно, лежитъ мысль о совершившемся уже духовномъ явленіи антихриста и о конечномъ истребленіи священства и таинствъ,—а съ этимъ вмѣстѣ мало-по-малу возникали и менѣе превратныя понятія о церкви православной. Тогда дѣйствительно нѣкоторые изъ наставниковъ,—именно рымковскій Іоаннъ,餐 каролишковскій Василій и новоалександровскій Павелъ Аѳанасьевъ, пришли къ той мысли, что нужно со всѣмъ вниманіемъ обсудить, за что старообрядцы отдѣлились отъ церкви, какія находятся въ ней ереси и какимъ она осуждена за то соборомъ. Вопросы эти, правда, казались имъ еще слишкомъ смѣлыми, чтобы разсуждать о нихъ свободно и открыто, и слишкомъ трудными, чтобы принять на себя ихъ рѣшеніе; но важно было уже то, что такіе вопросы возникали и дѣлались предметомъ разсужденія, хотя

въ небольшомъ кругу самыхъ близкихъ между собою людей. Такимъ образомъ, когда о. Павелъ, по зрѣломъ и долгомъ размышленіи, рѣшился наконецъ войти въ единеніе съ церковію, раскольники сѣверо-западнаго края, особенно ихъ наставники, были уже нѣсколько подготовлены къ этому событію. Впрочемъ, и объ этомъ своемъ рѣшеніи, прежде нежели привесть его въ исполненіе, онъ позаботился ихъ предувѣдомить. Кончивъ свои объясненія съ ближайшими учениками, жившими въ его обители, и принявъ намѣреніе навсегда отправиться въ Россію, одного изъ своихъ иноковъ—Іоанна (средняго [1]), изъявившаго готовность быть его спутникомъ, о. Павелъ послалъ предварительно въ Литву, чтобы здѣсь повидался съ ближайшими знакомыми и объяснилъ имъ по возможности, что побудило его оставить расколъ и что убѣдило въ праводѣ церкви. Затѣмъ, на пути въ Москву, самъ о. Павелъ на нѣкоторое время также остановился у литовскихъ старообрядцевъ и лично бесѣдовалъ, гдѣ могъ и находилъ нужнымъ, объ основаніяхъ принятаго имъ намѣренія оставить расколъ. Наконецъ, отправляя изъ Москвы того же спутника своего о. Іоанна въ Пруссію за оставшимся тамъ своими учениками, для которыхъ исходатайствовалъ дозволеніе поступить на жительство въ Никольскій монастырь, о. Павелъ поручилъ ему опять остановиться на нѣсколько времени въ Литвѣ, повидаться съ знакомыми, сообщить имъ какія самъ онъ видѣлъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ несомнѣнныя свидѣтельства древности, оправдывающія церковь въ такъ-называемыхъ „новопремѣненіяхъ", и раздать имъ нѣкоторыя особенно важныя сочиненія въ защиту православной церкви. Не преминули и иноки прусской обители, на пути въ Москву, побесѣдовать съ литовскими старообрядцами о нуждѣ единенія съ церковію, — въ числѣ этихъ иноковъ нахо-

---

1) Въ числѣ учениковъ о. Павла, вмѣстѣ съ нимъ присоединившихся къ церкви и нынѣ живущихъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, есть три Іоанна, одинъ *старшій*, тотъ самый рымковскій наставникъ, о которомъ говорилось выше и будетъ еще говорено; другой *средній*, о которомъ идетъ теперь рѣчь, и третій *младшій*. (О двухъ первыхъ см. въ статьѣ: *Ученики Павла прусскаго*, № 11 *Соврем. Лѣт.* 1868 г.)

дился и бывшій рымковскій наставникъ о. Іоаннъ, старецъ весьма уважаемый раскольниками того края, примѣръ и слово котораго для нихъ имѣли большое значеніе.

Всѣ изложенныя обстоятельства и были причиной, что съ того времени какъ о. Павелъ открыто заявилъ о своемъ рѣшительномъ намѣреніи присоединиться къ церкви, и съ этою цѣлію навсегда выѣхалъ изъ Пруссіи, въ раскольническомъ населеніи сѣверо-западнаго края началось сильное религіозное движеніе, и именно въ направленіи не враждебномъ церкви. Многіе теперь стали разсуждать, что не даромъ же люди такіе свѣдущіе въ Писаніи и такъ пекущіеся о душевномъ спасеніи, какъ Павелъ, Іоаннъ и другіе, пошли въ великороссійскую церковь; видно, говорили, и въ самомъ дѣлѣ есть законныя и важныя причины, возбраняющія пребывать въ томъ состояніи, въ какомъ мы теперь находимся. Во главѣ этого движенія стояли тѣ же наставники, которые въ прежнее время были распространителями Павлова ученія о бракахъ, о чувственномъ антихристѣ и пр. Теперь, для большаго увѣренія и своего и другихъ въ правотѣ церкви, наставники эти съ нѣсколькими иными ревностными искателями истины рѣшились нарочно съѣздить въ Москву еще разъ побесѣдовать съ о. Павломъ и самолично, собственными глазами посмотрѣть въ знаменитыхъ московскихъ книгохранилищахъ тѣ памятники древности, которыми свидѣтельствуется правильность внесенныхъ въ старопечатныя книги исправленій. Здѣсь, уже оставивъ всѣ сомнѣнія въ правотѣ церкви и бесѣдуя съ о. Павломъ между прочимъ о возникшемъ въ средѣ старообрядцевъ сѣверо-западнаго края великомъ движеніи, они говорили ему какъ было бы важно, въ видахъ успѣшнѣйшаго распространенія правильныхъ понятій о церкви, еслибы теперь самъ онъ потрудился съѣздить въ тотъ край для проповѣди. Отецъ Павелъ не отказывался принять на себя этотъ трудъ; но блаженной памяти митрополитъ Филаретъ посовѣтовалъ ему отложить это дѣло до того времени, когда будетъ присоединенъ къ церкви, и совѣтъ благоговѣйно чтимаго святителя онъ принялъ безпрекословно. Тѣмъ съ большимъ усердіемъ, по возвращеніи домой, занялись проповѣдью о церкви эти люди, не полѣнившіеся нарочно прі-

ѣхать въ Москву за наставленіемъ о. Павла, — и проповѣдь ихъ увѣнчалась успѣхомъ.

Еще надъ Павломъ и его учениками не былъ совершенъ обрядъ присоединенія (дѣло это замедлилось по случаю болѣзни и кончины митрополита Филарета), когда по убѣжденію перелазовскаго наставника Мартеміана Аѳанасьева около 200 старообрядцевъ приняли православіе; вмѣстѣ съ ними перешелъ въ церковь и братъ Мартеміана—Павелъ Аѳанасьевъ, бывшій новоалександровскій наставникъ, самъ же Мартеміанъ, въ видахъ удобнѣйшаго дѣйствованія на старообрядцевъ, рѣшился нѣсколько времени помедлить присоединеніемъ. Въ то же время и каролишковскій наставникъ Василій Семеновъ успѣлъ склонить также не менѣе 200 человѣкъ къ принятію единовѣрія, о чемъ и рѣшился заявить епархіальному начальству: онъ просилъ, чтобы дозволено было изъ желающихъ присоединенія составить единовѣрческій приходъ и освятить для этого прихода церковь, которую предлагалъ устроить изъ принадлежащаго ему молитвеннаго дома, снабженнаго нужными для богослуженія принадлежностями. Впрочемъ, покойный митрополитъ литовскій Іосифъ нашелъ неудобнымъ открыть единовѣрческій приходъ среди католическаго населенія, о обращеніи котораго въ православіе имѣлъ особенную заботу; онъ предлагалъ каролишковскимъ старообрядцамъ устроить православную церковь и открыть православный приходъ, на что они съ своей стороны, по приверженности къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ, не рѣшались согласиться. Извѣщая о всемъ этомъ о. Павла, Василій Семеновъ выражалъ сожалѣніе по случаю встрѣтившагося неожиданнаго препятствія къ исполненію добрыхъ желаній старообрядцевъ и просилъ о. Павла оказать ему помощь и дать совѣтъ какъ поступить въ этомъ затруднительномъ положеніи. Успокоивъ его надеждой, что со временемъ дѣло устроится согласно желанію старообрядцевъ, о. Павевъ убѣждалъ его и прочихъ наставниковъ не прекращать трудовъ и заботъ о вразумленіи заблуждающихъ.

Хотя неудача испытанная каролишковскими просителями и произвела вообще довольно тяжелое впечатлѣніе на старо-

обрядцевъ, расположенныхъ принять единовѣріе, тѣмъ болѣе что ревнители раскола старались придать этой неудачѣ особенную важность, объясняя ее въ самомъ неблагопріятномъ для нихъ смыслѣ, однакоже, не смотря на все это, начавшееся въ средѣ раскольниковъ движеніе въ пользу единенія съ церковію не прекращалось, и преданные о. Павлу наставники всѣми силами старались его поддерживать. При наступленіи 1869 года число желавшихъ оставить расколъ по разнымъ мѣстамъ было уже такъ значительно, что Василій Семеновъ вмѣстѣ съ двумя другими наставниками—перелазовскимъ и новоалександровскимъ, рѣшился возобновить дѣло объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ въ заселенныхъ раскольниками мѣстностяхъ сѣверо-западнаго края. О желаніи извѣстнаго числа старообрядцевъ присоединиться къ церкви они предварительно заявили, съ ихъ согласія, главному начальнику края; потомъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, отъ имени всѣхъ ищущихъ при-присоединенія, отправилась депутація въ С.-Петербургъ, къ преосвященнѣйшему Макарію, архіепископу литовскому, для подачи прошенія объ открытіи у нихъ единовѣрческихъ приходовъ и церквей. Депутаты просили еще отъ имени всѣхъ уполномочившихъ ихъ старообрядцевъ, чтобы для совершенія надъ ними обрядовъ присоединенія къ церкви и для большаго утвержденія въ предпринимаемомъ великомъ дѣлѣ, дозволено было прибыть къ нимъ уважаемому ихъ учителю отцу Павлу, который въ это время былъ уже священно инокомъ и настоятелемъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря. Принявъ во вниманіе, что число старообрядцевъ, изъявившихъ желаніе присоединиться къ церкви, и теперь уже значительно, а со временемъ должно возрасти еще болѣе, преосвященнѣйшій Макарій не нашелъ препятствій къ открытію единовѣрческихъ приходовъ въ Виленской и Ковенской губерніяхъ и озаботился пріисканіемъ нужныхъ къ тому способовъ и средствъ; относительно же просьбы литовскихъ старообрядцевъ, чтобы къ нимъ отпущенъ былъ на время священноинокъ Павелъ, изъявивъ съ своей стороны полное согласіе, просилъ зависящихъ распоряженій отъ московскаго митрополита, который по сему случаю потребовалъ отзыва отъ самого о. Павла. Для Павла не могло быть ни-

чего вожделѣннѣе какъ непосредственно участвовать въ торжествѣ соединенія съ церковью тѣхъ самыхъ людей, которыхъ нѣкогда онъ утверждалъ въ отчужденіи отъ церкви; притомъ же путешествіе въ сѣверо-западный край, какъ было замѣчено, онъ желалъ совершить и прежде, почитая его нужнымъ и полезнымъ въ томъ отношеніи, что имѣлъ бы возможность войти въ личныя объясненія и бесѣды съ тѣми старообрядцами, которые не изъявили еще рѣшительнаго желанія оставить расколъ. И такъ, предложеніе совершить поѣздку къ старообрядцамъ сѣверо-западнаго края онъ принялъ съ великою радостью и готовъ былъ немедленно исполнить; но такъ какъ въ весеннее и лѣтнее время, когда народъ занятъ работами, не удобно дѣлать собранія для собесѣдованій о вѣрѣ, то ради пользы самаго дѣла онъ считалъ необходимымъ отложить поѣздку до осени, когда народъ уберется съ работами и безъ всякаго затрудненія въ свободное время можетъ приходить на бесѣды, хотя для него самого, при его слабомъ здоровьѣ, путешествіе въ осенное время и могло представить большія затрудненія. Въ такомъ смыслѣ отвѣчалъ онъ на запросъ митрополита Иннокентія; о томъ же извѣстилъ и находившихся въ Петербугѣ депутатовъ. Тогда эти послѣдніе, въ устраненіе всякаго стѣсненія для тѣхъ изъ числа старообрядцевъ, которые пожелали бы неотлагательно присоединиться къ церкви, просили чтобы дозволено было одному изъ петербургскихъ единовѣрческихъ священниковъ отправиться въ сѣверо-западный край для совершенія надъ желающими обрядовъ присоединенія, и именно указали на священника едивѣрческой церкви на Волковомъ кладбищѣ—Алексѣя Троицкаго, который, согласно ходатайству архіепископа Макарія, по распоряженію с.-петербургскаго митрополита, и ѣздилъ двукратно съ этою цѣлью въ Виленскую и Ковенскую губерніи.

Между тѣмъ и самъ о. Павелъ приготовлялся къ путешествію. Въ томъ предположеніи, что во время разъѣздовъ по селеніямъ можетъ встрѣтиться надобность совершить священнодѣйствіе литургіи, онъ, по благословенію преосвященнѣйшаго митрополита, устроилъ подвижную церковь, для которой ему данъ былъ потомъ изъ каѳедральнаго Чудова монастыря древ-

ній антиминсъ; запасся и всѣми богослужебными принадлежностями, а также необходимыми для богослуженія и собесѣдованій книгами. Въ спутники и помощники ему разрѣшено было взять того же отца Іоанна (теперь іеродіакона), который сопровождалъ его изъ Пруссіи и дважды, по его порученію, ѣздилъ къ литовскимъ старообрядцамъ для проповѣди. 21-го октября 1869 года отецъ Павелъ выѣхалъ изъ Москвы, и послѣ кратковременной остановки въ Петербургѣ, гдѣ удостоился принять благословеніе преосвященнѣйшаго митрополита Исидора и представиться г. оберъ-Прокурору святѣйшаго сѵнода, направилъ путь свой прямо въ Вильну. Здѣсь онъ милостиво принятъ былъ и преосвященнѣйшимъ архіепископомъ Макаріемъ и епископомъ Ковенскимъ Іосифомъ. Въ Вильнѣ о. Павелъ не разъ бывалъ въ прежнее время, проѣздами изъ Пруссіи; но теперь этотъ древнерусскій городъ получилъ для него особенное значеніе,—и какъ усердный, искренній сынъ православія онъ пожелалъ отслужить литургію въ пещерной церкви Свято-духова монастыря при мощахъ виленскихъ мучениковъ, на что и получилъ дозволеніе. Литургію совершалъ онъ по старопечатному служебнику и на клиросѣ пѣли единовѣрческіе пѣвцы; но онъ просилъ іеромонаха, отправлявшаго чреду, участвовать съ нимъ въ священнодѣйствіи, на что сей послѣдній охотно согласился; а намѣстникъ Свято-духова монастыря архимандритъ Іоаннъ, для большей торжественности, назначилъ къ сослуженію и еще одного іеромонаха. Такимъ образомъ о. Павелъ служилъ литургію съ двумя православными священниками: чрезъ это онъ желалъ очевиднѣйшимъ образомъ показать и православнымъ, и единовѣрцамъ, и самимъ старообрядцамъ что, по его убѣжденію, единовѣріе дѣйствительно составляетъ *едино* съ православіемъ, должно имѣть съ нимъ полное общеніе и въ ученіи и въ таинствахъ, хотя и представляетъ нѣкоторое отличие въ обрядѣ. Эти вполнѣ вѣрныя понятія о единовѣріи, къ сожалѣнію, до селѣ подвергающіяся пререканію со стороны нѣкоторыхъ, онъ старался постоянно внушать и тѣмъ изъ старообрядцевъ, которыхъ присоединялъ къ церкви. За литургіей присутствовали преосвященный Іосифъ и архимандриты Іоаннъ и Евгеній (ректоръ

Виленской семинаріи); а при окончаніи службы вошелъ въ церковь, прибывшій тогда въ Вильну, преосвященнѣйшій митрополитъ сербскій Михаилъ. Когда о. Павелъ принялъ отъ него благословеніе, владыка сербскій спрашивалъ его, въ чемъ состоитъ различіе между единовѣріемъ и православіемъ, и внимательно выслушавъ объясненіе о. Павла, замѣтилъ съ своей стороны, что различіе въ обрядѣ, притомъ же столь незначительное, не полагаетъ существеннаго различія между тою и другою церковію.

Предъ отъѣздомъ изъ Вильны о. Павелъ еще разъ принятъ былъ преосвященнѣйшимъ Макаріемъ и съ напутственнымъ благословеніемъ получилъ отъ него письменное дозволеніе въ предѣлахъ его епархіи производить собесѣдованія съ старообрядцами, присоединять къ церкви изъявившихъ на то желаніе и совершать, когда представится надобность и гдѣ найдетъ удобнымъ, божественную литургію. Для полнаго же обезпеченія его безопасности во время разъѣздовъ по епархіи, преосвященнѣйшій Макарій рекомендовалъ его покровительству высшихъ губернскихъ властей, которыя и приняли его съ полнымъ вниманіемъ и съ живымъ участіемъ къ его дѣлу.

6-го ноября отецъ Павелъ пріѣхалъ въ городъ Новоалександровскъ и прожилъ здѣсь три недѣли, занимаясь бесѣдою съ новообратившимся изъ раскола и съ старообрядцами, которые нарочно пріѣзжали изъ окрестныхъ мѣстъ, получивъ извѣстіе о его прибытіи. Затѣмъ онъ цѣлый мѣсяцъ употребилъ на странствованія по разнымъ старообрядческимъ селеніямъ и мѣстечкамъ, вездѣ открывая собесѣдованія о вѣрѣ, на которыя старообрядцы приходили охотно. Къ празднику Рождества Христова о. Павелъ пріѣхалъ въ Ковно,—и вотъ что отсюда писалъ намъ о ходѣ своихъ занятій: „Дѣло мое пока идетъ медленно: люди новопознавшіе требуютъ утвержденія—и тѣ, которые присоединились, а паче, которые хотятъ присоединиться. И желательно въ каждомъ мѣстѣ хотя малое, но уже прочное положить начало, а то́ сдѣлать требуется время; а что возможно сдѣлать, да оставить не сдѣлавши,—не по совѣсти. Жительства же здѣсь не такъ, чтобы большими селами, но больше разбросаны по малости. И потому думаю, что еще нѣ-

сколько долженъ помедлить здѣсь. Хотя и забочусь я о монастырѣ, а все думается, что тутъ меньше упущенія, чѣмъ оставить не попекшись о томъ важномъ дѣлѣ обращенія нѣскольких душъ. Здѣсь въ краю большое движеніе, и народъ, не слыхавшій слова Божія, требовалъ бы такого дѣлателя, который прошелъ бы его весь съ проповѣдью слова Божія. Жаль, что во всемъ еще краю нѣтъ основанныхъ, единовѣрческихъ приходовъ и народъ даже не совсѣмъ вѣритъ что ему дадутъ единовѣрческихъ священниковъ,—напуганъ извѣстными вамъ слухами.“ [1]) Послѣ святокъ о. Павелъ опять отправился въ путешествіе по разнымъ мѣстамъ, заселеннымъ раскольниками, и на это проповѣдническое странствованіе употребилъ еще около двухъ мѣсяцевъ. Хотя, по его увѣренію, эти проповѣдническіе подвиги и не представляли ему особенныхъ затрудненій, такъ какъ „изъ города въ городъ, изъ деревни въ деревню онъ пріѣзжалъ къ своимъ старымъ знакомымъ, не долженъ былъ искать особаго случая взойти въ домъ, знакомиться съ хозяиномъ, придумывать, съ чего начать слово, или какъ повести бесѣду“; но тѣмъ не менѣе, чтобы взять и понести это повидимому легкое бремя, нужны были именно его глубокая преданность дѣлу спасенія блуждающихъ въ расколѣ, его энергія, его умѣнье и навыкъ вести пренія съ старообрядцами. Мы не будемъ входить въ подробное изложеніе веденныхъ имъ въ это время бесѣдъ, между которыми были весьма замѣчательныя и по количеству слушателей, и по своей продолжительности и оживленности, и особенно по содержанію,—по тѣмъ вопросамъ, которые предлагались для рѣшенія, и по ходу самыхъ преній. [2]) Достаточно замѣтить, что бесѣды вообще производили желаемое дѣйствіе на слушателей: число расположенныхъ къ церкви, особенно же усумнившихся въ во-

---

1) Разумѣетъ слухи распространившіеся по случаю отказа на первую просьбу королишковскихъ старообрядцевъ объ учрежденіи у нихъ единовѣрческаго прихода. Письмо отъ 29-го декабря 1869 года.

2) Болѣе замѣчательныя изъ нихъ о. Павелъ предполагаетъ современемъ изложить и напечатать подобно тому, какъ изложены имъ бывшія прежде въ разныхъ мѣстахъ и съ разными лицами бесѣды въ извѣстной книжкѣ его *Воспоминаній*.

ображаемой правотѣ раскола, постепенно увеличивалось. „Дѣла наши помаленьку текутъ,—съ обычною своей скромностью писалъ о. Павелъ въ послѣдней половинѣ февраля мѣсяца,—движеніе въ краѣ умножается. Наставники безпоповскіе тоже противъ насъ вооружаются; но, благодареніе Богу, есть уже много мужей словесныхъ, могущихъ защищать православіе“.

Пользуясь даннымъ ему полномочіемъ, о. Павелъ надъ всѣми изъявившими твердое желаніе присоединиться къ церкви совершилъ обрядъ присоединенія по чину изложенному митрополитомъ Платономъ. Присоединенія происходили главнымъ образомъ въ городахъ Новоалександровскѣ и Ковнѣ, и въ двухъ значительныхъ селеніяхъ Королишкахъ и Перелазахъ. [3]) Такъ какъ новоприсоединившіеся и многіе изъ присоединенныхъ прежде священникомъ Троицкимъ желали пріобщиться Святыхъ Таинъ, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ о. Павелъ служилъ и литургію. [4]) Старообрядцы съ своей стороны охотно шли посмотрѣть богослуженіе. Изъ нихъ большая часть не имѣла и понятія о литургіи, а нѣкоторые держались даже особенныхъ, весьма странныхъ понятій о „причастіи“: поэтому священнодѣйствіе литургіи на всѣхъ вообще старообрядцевъ произвело впечатлѣніе весьма сильное. Когда сдѣлалось извѣстно, что о. Павелъ будетъ совершать литургію въ Новоалександровскѣ, старообрядцевъ собралось такъ много, что довольно просторная часовная, гдѣ происходило богослуженіе въ постановленной здѣсь подвижной церкви, была переполнена народомъ. Службу слушали съ напряженнымъ вниманіемъ; а когда настало время пріобщенія Св. Таинъ, священнослужитель вышелъ со Святыми Дарами и діаконъ возгласилъ: *со страхомъ Божіимъ и вѣрою*

---

3) Изъ донесенія поданнаго Павломъ архіепископу литовскому Макарію видно, что въ Виленской и Ковенской губерніяхъ онъ присоединилъ къ церкви 107 человѣкъ, бывшихъ безпоповцевъ,—именно: въ городѣ Новоалександровкѣ 56, въ Ковнѣ 13, въ Королишкахй 25, въ Перелазахъ 11 и въ мѣстечкѣ Яновѣ 2.

4) Именно, какъ видно изъ того же донесенія, въ Новоалександровскѣ, Ковнѣ, Яновѣ и Королишкахъ. Исповѣданы о. Павломъ и допущены къ причастію Св. Таинъ въ Новоалександровскѣ 110 человѣкъ, въ Ковнѣ 42, въ Королишкахъ 16 и въ Яновѣ 1, всего 169 душъ.

приступите, — тогда по всей церкви раздались громкія и неудержимыя рыданія. Это было, по словамъ о. Павла, потрясающее зрѣлище и самъ онъ, при всемъ стараніи сохранить необходимое въ его положеніи спокойствіе, не могъ подавить овладѣвшаго имъ волненія.

Для утвержденія на прочныхъ основаніяхъ и для дальнѣйшихъ успѣховъ единовѣрія въ раскольническомъ населеніи сѣверо-западнаго края, о. Павелъ считалъ необходимымъ, во-первыхъ, чтобы имѣлись люди, могущіе внушать присоедняющимся и поддерживать въ нихъ (какъ и самъ онъ дѣлалъ) правильныя понятія о единовѣріи, именно, что въ сущности оно есть *едино* съ православіемъ, нимало не отличается отъ него въ самой вѣрѣ, въ исповѣданіи „вселенской истины", а имѣетъ отличіе только въ однѣхъ обрядностяхъ, — люди способные также и съ старообрядцами вести бесѣды. Къ утѣшенію своему онъ нашелъ, что на нѣкоторыхъ изъ числа присоединившихся можно въ этомъ отношеніи возложить добрыя надежды. Притомъ же, нерѣдко бесѣдуя съ ними во время своего пятимѣсячнаго пребыванія въ сѣверо-западномъ краѣ, приглашая ихъ и къ участію въ своихъ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, онъ успѣлъ приготовить ихъ настолько, что они могли уже не безъ успѣха дѣйствовать въ качествѣ проповѣдниковъ. „Изъ новообратившихся, — доносилъ о. Павелъ преосвященнѣйшему Макарію, — есть люди могущіе старообрядцамъ показать истину православія."

Еще болѣе важнымъ для указанной цѣли почиталъ онъ учрежденіе единовѣрческихъ приходовъ и церквей на первое время по крайней мѣрѣ въ главныхъ, центральныхъ мѣстностяхъ, заселенныхъ раскольниками. Что это дѣло первостепенной важности, въ томъ убѣждали его и собственныя наблюденія, показавшія какое сильное дѣйствіе производили на старообрядцевъ совершенныя имъ священнослуженія, и свидѣтельства самихъ старообрядцевъ, изъ которыхъ многіе положительно заявили о своей готовности принять единовѣріе, какъ скоро будутъ у нихъ открыты единовѣрческіе приходы. „Около Новоалександровска, — писалъ о. Павелъ въ томъ же донесеніи, —

и около деревни Королишекъ еще есть много готовящихся къ присоединенію къ святой церкви; но ожидаютъ посвященія своихъ имъ священниковъ. Около Ковна, въ деревнѣ Сали, и въ Трокскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Страшунахъ почти всѣ желаютъ присоединиться къ святой церкви; но также ожидаютъ поставленія священниковъ.“ Къ величайшему его утѣшенію и дѣло объ устроеніи единовѣрческихъ церквей въ сѣверо-западномъ краѣ, начатое, какъ мы видѣли, королишковскими, новоалександровскими и ковенскими старообрядцами, быстро подвигалось впередъ, благодаря усердному содѣйствію духовнаго и свѣтскаго правительствъ. Нѣкоторое затрудненіе встрѣтилось относительно обращенія королишковской часовни въ единовѣрческую церковь, о чемъ ходатайствовалъ, какъ выше сказано, настоятель и строителъ этой часовни—Василій Семеновъ. Устроеніе здѣсь единовѣрческой церкви представлялось особенно важнымъ въ видахъ ослабленія раскола, такъ какъ деревня Королишки занимаетъ центральное положеніе въ мѣстности весьма густо заселенной раскольниками, и притомъ для раскольниковъ-безпоповцевъ имѣетъ большое значеніе, потому что въ ней съ давнихъ поръ, лѣтъ сто по крайней мѣрѣ, существуетъ безпоповская часовная и при ней кладбище, на которомъ, по особенному уваженію къ этой часовнѣ, погребались раскольники даже изъ далекихъ мѣстъ. Понятно, что остающимся теперь вождямъ раскола учрежденіе здѣсь единовѣрческаго прихода крайне не нравилось, и они стали косвенными путями ходатайствовать, чтобы для церкви назначено было какое-либо иное мѣсто, а препятствіемъ къ освященію нынѣшней королишковской часовни поставляли то, что она будто бы составляетъ общественную собственность, хотя построена дѣйствительно Василіемъ Семеновымъ, но на общія ихъ средства. У строителя, къ счастію, сохранилась записная книга, въ которую вносились всѣ пожертвованія, собранныя имъ на построеніе часовни, и по справкѣ оказалось, что на долю старообрядцевъ, предъявившихъ теперь права свои на часовню, приходилось не болѣе 15 р. с. Убѣдившись въ неосновательности ихъ притязаній на владѣніе часовнею, преосвященный Іосифъ, епископъ ковенскій, принялъ дѣятельныя мѣры къ устраненію этого

затрудненія, встрѣченнаго королишковскими единовѣрцами. [5]) Итакъ дѣло объ устроеніи единовѣрческихъ церквей въ сѣверо-западномъ краѣ шло своимъ порядкомъ и, согласно ходатайству духовныхъ и гражданскихъ властей, въ концѣ 1869 года на сей предметъ ассигновано правительствомъ 5,000 руб. Сумму эту назначено употребить на устройство двухъ церквей въ городѣ Ковнѣ и селеніи Королишкахъ. Для третьей же единовѣрческой церкви, новоалександровской, правительствомъ дано въ городѣ весьма удобное мѣсто, а построеніе церкви изъявили готовность принять на свой счетъ петербургскіе единовѣрцы, которые, безъ сомнѣнія, и не замедлять исполнить свое благочестивое обѣщаніе. Кромѣ того, для предполагаемыхъ церквей пожалованы древняго письма иконы, парчевыя и бархатныя ризы съ прочими принадлежностями священническаго облаченія и священные сосуды, изъ числа пожертвованныхъ для сѣверо-западнаго края церковныхъ вещей. Этими пожертвованіями единовѣрцы обязаны особенному вниманію къ ихъ нуждамъ супруги главнаго начальника края Е. В. Потаповой, которая, принявъ лично о. Павла, предоставила ему самому сдѣлать выборъ нужныхъ единовѣрцамъ иконъ, и вообще съ большимъ сочувствіемъ отнеслась къ дѣлу объ учрежденіи единовѣрія среди раскольническихъ селеній сѣверо-западнаго края.

И такъ относительно безпрепятственнаго и скораго устроенія единовѣрческихъ церквей въ трехъ указанныхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ были особенно нужны, не представлялось болѣе никакихъ опасеній. Оставалось позаботиться объ избраніи къ симъ церквамъ способныхъ и благонадежныхъ священниковъ,

---

5) Католическое населеніе сѣверо-западнаго края показало себя вообще довольно безучастнымъ къ возникшему въ средѣ раскольниковъ религіозному движенію, столь благопріятному для церкви православной, и это нужно объяснять, конечно, тѣмъ, что Поляки достаточно убѣдились въ совершенной недоступности раскольниковъ для польской пропаганды и политической, и тѣмъ больше для религіозной. Впрочемъ были паны, которые совѣтовали старообрядцамъ, принимающимъ единовѣріе, пождать какихъ нибудь *два года* (?): „тогда,—прибавляли,—получили бы священство отъ Рима"....

и дѣло это представлялось также въ высшей степени важнымъ для упроченія и дальнѣйшихъ успѣховъ единовѣрія между литовскими старообрядцами. Для того чтобы вполнѣ удовлетворить присоединившихся и особенно, чтобы привлечь къ единовѣрію прочихъ старообрядцевъ, колеблющихся въ расколѣ, необходимо было дать новоучрежденнымъ единовѣрческимъ приходамъ такихъ священниковъ, которые, сколько возможно, свободны были бы отъ недостатковъ, по преимуществу соблазняющихъ старообрядца, которые твердо знали бы церковный уставъ, такъ строго соблюдаемый старообрядцами, были бы достаточно свѣдущи въ Писаніи и книгахъ святоотеческихъ, дабы могли отвѣтъ дать вопрошающимъ, особенно старообрядскимъ совопросникамъ, и наконецъ, по самой жизни, были бы извѣстны среди окрестнаго старообрядскаго населенія неукоризненнымъ поведеніемъ и честностію; сверхъ этого о. Павелъ всегда считалъ существенно важнымъ условіемъ для будущихъ единовѣрческихъ священниковъ, чтобъ они не были причастны тѣмъ предубѣжденіямъ противъ церкви православной, которыя, къ сожалѣнію встрѣчаются у единовѣрцевъ, напротивъ были бы проникнуты духомъ того полнаго съ нею единенія, и въ ученьи, и въ таинствахъ, которое составляетъ самую сущность единовѣрія. По зрѣломъ размышленіи, онъ пришелъ къ тому заключенію, что указаннымъ требованіямъ могли бы удовлетворить нѣкоторые изъ тѣхъ достаточно подготовленныхъ къ проповѣдническої дѣятельности единовѣрцевъ, о которыхъ мы говорили выше, и именно сами главные дѣятели по учрежденію единовѣрія въ сѣверо-западномъ краѣ, бывшіе старообрядскіе наставники—королишковскій Василій Семеновъ, перелазовскій Мартеміанъ Аѳанасьевъ и новоалександровскій Артемій Сухорукинъ. Притомъ же о. Павлу извѣстно было, что сами принявшіе единовѣріе старообрядцы весьма желали имѣть ихъ священниками и желаніе это выражали открыто. По всему этому, и руководясь единственно желаніемъ пользы и преуспѣянія новоучреждаемымъ единовѣрческимъ приходамъ, онъ рѣшился ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о поставленіи упомянутыхъ лицъ въ священники для этихъ приходовъ,—и просвѣщенные архипастыри не нашли къ тому ни-

какихъ препятствій [6]). Такимъ образомъ и относительно назначенія священниковъ для новоустрояемыхъ церквей, о. Павелъ былъ вполнѣ успокоенъ, и на сей разъ могъ считать свою миссію въ сѣверо-западномъ краѣ оконченною.

Спустя не много времени, по отъѣздѣ его изъ Вильны, указанныя выше лица были дѣйствительно поставлены въ священники: именно 15-го марта преосвященный Іосифъ рукоположилъ Артемія въ діаконы, а 22-го во священники для новоалександровскаго единовѣрческаго прихода; въ тотъ же день, 22-го марта рукоположенъ въ діаконы, а 25-го во священники другой наставникъ Василій Семеновъ для королишковской церкви; наконецъ 5-го апрѣля рукоположенъ во священники и Мартеміанъ для ковенской единовѣрческой церкви.

Н. Субботинъ.

(Окончаніе въ слѣд. №)

Поправки къ статьѣ о благочинническихъ съѣздахъ въ № 13.

1) на стр. 518-й на 11 строкѣ снизу, и на 519 на 2 строкѣ сверху слѣдуетъ читать: 6 стипендій, а не 5, какъ напечатано, т. е. 1 при семинаріи 1 при училищѣ дѣвицъ и 4 при духовныхъ училищахъ—Виленскомъ, Жировицкомъ, Кобринскомъ и Гродненскомъ;—2) на стр. 529 на 8 строкѣ сверху вмѣсто словъ «окончившіе курсъ» слѣдуетъ читать: «не окончившіе курса»;

3) на 520 стр. на 19 строкѣ сверху напечатано: «ни еп. дух. ни еп. съѣздами», а слѣдуетъ читать: ни епархіальнымъ начальствомъ, ни еп. съѣздами.

---

6) Для руководства предназначенныхъ священниковъ на первое время въ отправленіи священническихъ службъ, о. Павелъ намѣренъ былъ оставить (и оставилъ) у нихъ своего спутника — іеродіакона Іоанна; кромѣ того, по просьбѣ и желанію новоприсоединенныхъ и ищущихъ присоединенія къ церкви, онъ обѣщалъ ходатайствовать о дозволеніи пріѣхать къ нимъ на время для священнослуженія и для собесѣдованій другому Іоанну, бывшему рымковскому наставнику, а нынѣ іеромонаху Никольскаго монастыря.

Содержаніе № 14.

Правительст. распоряженія: увольненіе на покой Преосвященнаго Игнатія, Епископа Брестскаго и назначеніе ему преемника; о порядкѣ замѣщенія смотрит. вакансій въ духов. училищахъ; относительно приведенія въ исполненіе постановл. епарх. съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіер. каѳедры; выписка изъ журнала Св. Сѵнода о преобраз. духовно-учебныхъ заведеній. Мѣстныя епарх. распоряженія: о назначеніи пособія заштатному духовенству Литовской епархіи; о наблюденіи за аккуратнымъ отбываніемъ ночныхъ при церквахъ карауловъ; запрещеніе удерживать въ домахъ священниковъ лицъ преданныхъ церковному покаянію; назначенія, увольненія въ заштатъ, утвержденіе въ должн. Смотрителя жировицкаго училища. Мѣстныя извѣстія: о продолженіи каникулъ для учениковъ Жировицкаго училища; извлеченіе изъ протоколовъ Кобринскаго училищ. съѣзда; отъ правленія Литовской Семинаріи; извлеченіе изъ журнала правленія Виленскаго училища; разрядный списокъ; рукоположенія; освященія церквей; вакансіи; отъ Виленскаго Св. Духов. братства. Церковная Лѣтопись: извѣстія о римскомъ соборѣ. Неофф. отдѣлъ: изъ Кретингена. Поѣздка священноинока Павла въ Сѣверо-Западный край. Поправки.

Предыдущій № вѣдомостей сданъ на почту 17 Іюля.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Цензоръ, и. д. Ректора Литов. Сем. Инспекторъ Іеромонахъ *Іустинъ*.
Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ д. Огинскаго.